

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрегионального технологического управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Смоленской области от 12.03.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2021 по делу № А62-7966/2020

по заявлению акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» в лице филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» (далее – общество) к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о признании незаконным отказа в предоставлении определений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений общества от 03.02.2020 № 67-4/537 в отношении директора ООО «Стройинвест», от 06.03.2020 № 67-4/1265 в отношении конкурсного управляющего ООО «Вязьмажилстрой», от 18.03.2020 № 67-3/981 в отношении внешнего управляющего ООО «ЭнергоКомплекс», от 20.05.2020 № 67-2/1971 в

отношении ИП Романенко А.В. о привлечении должностных лиц к административной ответственности; об обязанности направить копии определений, вынесенных по результатам рассмотрения вышеуказанных заявлений о привлечении должностных лиц к административной ответственности,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая состоявшиеся по делу судебные акты незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, признав, что ненаправление административным органом копий указанных определений в адрес общества лишает последнего права на изучение процессуального результата рассмотрения его обращения, при этом статус лица в качестве потерпевшего не ставится в зависимость от признания его административным органом таковым.

При этом, то обстоятельство, что законодательство возлагает на административный орган обязанность направить копии решений административных органов определенному кругу лиц, не освобождает административный орган от обязанности рассмотреть поступившее в его адрес заявление и по результатам его изучения дать мотивированный ответ.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Рассмотрение судом округа дела в отсутствие административного органа не привело к принятию неправильных судебных актов с учетом предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации полномочий суда кассационной инстанции, при том, что административный орган был извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания суда округа, в жалобе изложил свою правовую позицию с учетом представленных в суд первой инстанции доказательств.

При этом административный орган в жалобе не указывает, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу спора он был лишен возможности представить. Доказательств, свидетельствующих о том, что указанные обстоятельства привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов по делу, в жалобе также не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов