

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней ответчика по первоначальному иску – индивидуального предпринимателя Павловой Любови Петровны на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.01.2021 по делу № А05-13812/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Регион-проект» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Павловой (ранее Мишариной) Любови Петровны (далее – предприниматель) 7 290 000 рублей в возмещение расходов по аренде баржи, 3 021 500 рублей в возмещение расходов по безопасному отстою баржи, 673 000 рублей расходов на оплату услуг по предоставлению услуг буксира «Антей» и 437 700 рублей в счет возмещения расходов на покупку материалов для спасения баржи.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 13.01.2020 требование общества в части взыскания с предпринимателя 3 021 500 рублей в возмещение расходов по безопасному отстою баржи выделено в отдельное производство.

Судом принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предпринимателя к обществу о взыскании 1 250 000 рублей долга по аренде буксира, 1 672 500 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты по договору аренды флота с экипажем от 13.09.2019, 4 400 000 рублей задолженности по

оплате внедоговорного фрахта, 235 807 рублей процентов, начисленных в связи с нарушением сроков оплаты внедоговорного фрахта, 200 000 рублей задолженности по оплате дополнительных услуг, 331 000 рублей убытков, связанных с устранением повреждений буксира.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Северное речное пароходство», общество с ограниченной ответственностью «Элемент Ойл Трейдинг» и индивидуальный предприниматель Сметанин Сергей Николаевич.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.01.2021 первоначальный и встречный иски удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу общества взыскано 7 850 833 рубля 33 копейки убытков; с общества в пользу предпринимателя взыскано 1 221 150 рублей долга и 820 000 рублей неустойки; в удовлетворении первоначального и встречного исков в остальных частях отказано. В результате зачета с предпринимателя в пользу общества взыскано 5 809 683 рубля 33 копейки.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Павлова Любовь Петровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты в части взыскания убытков и отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, истолковав условия заключенного между сторонами договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что действительная воля сторон была направлена на заключение договора буксировки, причиной аварийной ситуации, повлекшей вынужденный зимний отстой баржи и дополнительные затраты общества по снятию ее с отмели, стали некомпетентные действия капитана буксирующего суда, владельцем которого является предприниматель, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о доказанности наличия причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и возникновением у общества убытков.

Удовлетворяя встречное требование о взыскании заложенности по договору в части, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из оплаты услуг пропорционально фактически выполненным обязательствам, снизив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении встречного требования о взыскании стоимости внедоговорного фрахта, суды исходили из действительно сложившихся между сторонами отношений по договору буксировки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Павловой Любови Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

