

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Дурновой Александры Николаевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2021 по делу № А32-57016/2017 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Папалазариدي Вадима Евгеньевича финансовый управляющий имуществом должника Муха Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 10.08.2016 купли-продажи квартиры, заключенного между должником и Дурновой Александрой Николаевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.05.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, применены последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Дурновой А.Н. в конкурсную массу должника 5 047 365 рублей; восстановлено право требования Дурновой А.Н. к должнику в сумме 1 830 400 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Дурнова Александра Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался пунктом 2 статьи 61.2, статьями 61.6, 61.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательств покупателем. В частности, судами установлено, что должник в преддверии своего банкротства произвел отчуждение ликвидного имущества по явно заниженной цене; покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на выяснение обстоятельств, при которых продавец продает квартиру по цене в несколько раз ниже рыночной стоимости; факт покупки имущества по заведомо и явно заниженной цене подразумевает для покупателя ее совершение с причинением вреда кредиторам.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дурновой Александре Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина