

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-24018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПФ «Беркет» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Теплоника-М», далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А65-31399/2020

по иску общества к некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее – организация) о взыскании 3 929 795 руб. 42 коп. неустойки (с учетом уменьшения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Реставрация»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, с организации в пользу общества взыскано 1 898 206 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 25.05.2021, от 20.08.2021 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами договора от 09.07.2013 № 421/Ф, установив факт нарушения ответчиком срока оплаты по договору, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части с учетом перерасчета неустойки ввиду неверного определения обществом суммы, от которой произведен расчет неустойки, и периода просрочки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств спора и не подтверждают существенных нарушений апелляционным и окружным судами норм материального и (или) процессуального права, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПФ «Беркет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

