

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кондратьева Игоря Олеговича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 09.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2021 по делу № А49-11481/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Кондратьева Игоря Олеговича о признании недействительным решения Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Пензенской области от 28.12.2020 № 068F07200002657 об отказе в возврате излишне уплаченных страховых взносов за 2016 год в сумме 7981,3 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статей 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды в удовлетворении требований отказали, признав, что предпринимателем пропущен как срок для обращения в фонд с заявлением о возврате сумм страховых взносов, так и срок исковой давности для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом исследования судов и противоречат правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 308-ЭС21-12599,

согласно которой налогоплательщик, исчисляя и уплачивая налоги самостоятельно, в силу статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации должен знать об излишне уплаченных суммах налогов непосредственно в момент уплаты или при формировании окончательного финансового результата по итогам налогового периода.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов