

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11843

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу АО банк СНОРАС (Литовская Республика, далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021, принятые в деле № А40-262556/2018 о банкротстве гражданина Антонова В.А. (должник) по заявлению финансового управляющего должника о признании недействительным договора дарения земельных участков с жилым строением от 06.03.2006 и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021, признан недействительным договор дарения земельных участков с жилым строением от 06.03.2006, заключенный Антоновым В.А. с Ямпольской О.В., недвижимое имущество возвращено в конкурсную массу должника.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на непривлечение его как залогодержателя к участию в деле, отсутствие правовых оснований для признания договора недействительным, принятие недопустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали обстоятельства заключения договора дарения от 06.03.2006 и, установив фактическое неувывбытие имущества из владения должника, в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признали договор мнимым.

Довод банка о недопустимом в силу пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации принятии в качестве доказательства объяснения одаряемой неоснователен, учитывая предъявление иска не ею и в интересах сторонних лиц (кредиторов дарителя).

Защите прав банка как залогодержателя признание дарения недействительным не препятствует, осуществляется она не в пределах рассматриваемого спора, поэтому неучастие в нем банка не влияет на реализацию им прав.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать АО банк СНОРАС в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова