79068_1729034

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26416 (1,2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационные жалобы публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург», Казанского Руслана Анваровича и финансового управляющего имуществом должника Куликова Евгения Николаевича - Авхадиевой Юлии Ильдаровны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 по делу № А56-71403/2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.01.2019 Куликов Евгений Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Авхадиева Ю.И.

Куликова Наталья Викторовна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным положения о порядке и условиях проведения повторных торгов по продаже недвижимого имущества должника, утвержденного ПАО «Банк «Санкт-Петербург» 29.08.2019 (далее – Положение о торгах от 29.08.2019) в части включения в состав продаваемого имущества должника 1/2 доли земельного участка площадью 3 123 кв. м, по адресу: Санкт-Петербург, Выборгское шоссе, дом 152Б, и расположенного на нем жилого дома общей площадью 470,7 кв. м (далее - земельный участок и жилой дом), а также в части отсутствия в Положении о торгах от 29.08.2019 сведений о порядке распределения средств, полученных от продажи указанного имущества или

вносимых Банком (залогодержателем) в случае оставления имущества за собой; и признании недействительными повторных торгов, проведенных путем публичного предложения, по продаже указанного земельного участка и жилого дома.

Требования приняты судом для совместного рассмотрения в одном производстве, восстановлен срок на подачу разногласий относительно оспаривания Положения о торгах от 29.08.2019.

К участию в настоящем обособленном споре привлечены Казанский Руслан Анварович и общество с ограниченной ответственностью «Грант Консалт».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2020 заявление Куликовой Н.В. удовлетворено; признаны недействительными Положение о торгах от 29.08.2019 и торги по продаже земельного участка и жилого дома, состоявшиеся 14.11.2019.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2020 постановление от 22.05.2020 в части отмены определения суда от 13.02.2020 о признании недействительным Положения о торгах от 29.08.2019 и отказе в удовлетворении заявления в этой части оставлено в силе. В остальной части определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении обособленного спора о признании торгов недействительными определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 заявление удовлетворено; суд признал недействительными повторные торги, состоявшиеся 14.11.2019, по продаже недвижимого имущества должника, а также договор купли-продажи недвижимого имущества от 21.11.2019 № 1, заключенный по результатам торгов с Казанским Р.А.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург», Казанский Руслан Анварович и финансовый управляющий Авхадиева Юлия Ильдаровна обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор в части признания торгов недействительными, суд первой инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 110, 138, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», учел конкретные обстоятельства дела и исходил из того, что при проведении торгов были допущены существенные нарушения, влекущие их недействительность, а также недействительность заключенного по их результатам договора купли-продажи. В частности, судом установлено, что при реализации спорного имущества на торгах имело место неполное отражение информации о характеристиках продаваемого имущества, допущено неправомерное ограничение прав на участие в торгах, что повлекло занижение спроса на спорное имущество и его реализацию по заниженной цене, а также нарушение прав заявителя, заинтересованного в реализации имущества по максимально высокой цене.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационных жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По

существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Санкт-Петербург», Казанскому Руслану Анваровичу и финансовому управляющему Авхадиевой Юлии Ильдаровне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина