

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу ответчика – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 по делу № А40-173457/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Байкал-Логистика» (далее – ООО «Байкал-Логистика», истец, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик, перевозчик) 2 725 159 рублей пеней за просрочку доставки грузов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 иск удовлетворен в части взыскания 1 907 611 рублей 30 копеек пеней и 36 626 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано. При взыскании пеней суд применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Удовлетворяя иск, суды исходили из нарушения перевозчиком нормативного срока доставки груза; определения фактического срока доставки на основе сведений, содержащихся в памятках приемосдатчика и ведомостях подачи-уборки вагонов; отсутствия в названных документах информации о составлении актов общей формы и о задержке грузовой операции; отсутствия в железнодорожных накладных отметок о составлении актов общей формы в связи с задержкой вагонов на промежуточных железнодорожных станциях по причине неприема их станцией назначения из-за невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на железнодорожных путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя; непредставления ответчиком актов общей формы, подписанных представителями грузополучателя, представления частично подписанных актов общей формы и непредставления документов, подтверждающих полномочия представителей истца на подписание этих актов; непредставления допустимых и достаточных доказательств занятости фронта погрузки/выгрузки и наличия иных обстоятельств невозможности доставки вагонов в срок по причинам, зависящим от грузополучателя.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ОАО «РЖД» считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые, по его мнению, повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом ответчик приводит следующие доводы.

Согласно положениям статьи 792 Гражданского кодекса перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 33 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) грузы считаются доставленными в срок,

если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной срока доставки (с учетом корректировки в соответствии с правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом) перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей;

в случае их прибытия на железнодорожную станцию назначения до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной срока

доставки (с учетом корректировки в соответствии с правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом) и в случае, если последовавшая задержка подачи вагонов, контейнеров с такими грузами для выгрузки произошла вследствие того, что фронт выгрузки занят по зависящим от грузополучателя причинам, не внесены плата за перевозку грузов и иные причитающиеся перевозчику платежи или вследствие иных зависящих от грузополучателя причин, о чем составляется акт общей формы.

Аналогичные положения содержатся в пункте 14 Правил исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 07.08.2015 № 245 (далее – Правила исчисления сроков доставки № 245).

Ответчик указывает, что судами неправильно применены положения статьи 792 Гражданского кодекса, статьи 33 Устава железнодорожного транспорта и пункта 14 Правил исчисления сроков доставки № 245, поскольку груз был доставлен в сроки, указанные в накладных, но вагоны не были поданы грузополучателю по причине его отказа от принятия в связи с занятостью фронта выгрузки грузополучателя, о чем составлены акты общей формы, подписанные представителями истца, в подтверждение чего в материалы дела представлены накладные, двухсторонние акты общей формы, доверенности представителей истца, договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Байкал Логистика», о готовности вагонов к подаче грузополучатель был уведомлен по телефону. Однако судами при рассмотрении дела не была дана оценка представленным ответчиком доказательствам и приводимым им доводам. Кроме этого, судами применен пункт 6.7 Правил исчисления сроков доставки № 245, не имеющий отношения к настоящему делу, поскольку вагоны не были задержаны в пути следования, а прибыли на станцию назначения в сроки, указанные в накладных.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по делу № А40-173457/2020 вместе с делом передать для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **10 февраля 2022 в 14 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина