

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-24735

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Омское монтажное управление специализированное № 1» (ответчик, г. Омск, далее – управление) на решение Арбитражного суда Омской области от 11.02.2021 по делу № А46-10818/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Строительство объектов промышленности и города» к управлению о взыскании 6 620 980 рублей задолженности по договору на предоставление услуг транспорта и механизмов от 19.07.2018 № 80м/2018, 5 997 220 рублей 20 копеек пеней за период с 30.10.2018 по 11.11.2019, пеней в размере 0,1% от суммы задолженности за период с 12.11.2019 по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ»,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.08.2021 решение от 11.02.2021 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неоказание услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что управление не подписало представленные истцом акты об оказанных услугах, уменьшив их стоимость при оплате на спорную сумму и указав в суде на фальсификацию доказательств обратной транспортировки техники.

Между тем суды на основании представленных доказательств установили оказание услуг на согласованную сумму и неподтвержденность заявления о фальсификации доказательств транспортировки, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Омское монтажное управление специализированное № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова