

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24880

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (далее – ПАО «ТНС энерго Марий Эл», гарантирующий поставщик) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.05.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2021 по делу № А38-1143/2021

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Волжская сетевая компания» (далее – ООО «Волжская сетевая компания», сетевая компания) и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 04.12.2020 о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 012/01/10-176/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «РегионЭнергоКонтракт» (далее - ООО «РЭК»), общества с ограниченной ответственностью «НЭС», общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Центрнефтепродукт», общества с ограниченной ответственностью «Энерго Сбыт», общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Энергосервис», публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья», общества ограниченной ответственностью «Межрегиональная энергосбытовая

компания», акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» (далее - торговый дом),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.05.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.10.2021 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «РЭК» управлением вынесено оспариваемое решение, согласно которому в действиях сетевой компании и гарантирующего поставщика выявлены нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в незаконном прекращении подачи электроэнергии на объекты торгового дома и АЗС № 22, № 31 и № 32.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительным ненормативного правового акта антимонопольного органа.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442), правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», и установив, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии, на него и на сетевую компанию распространяются ограничения, определенные статьей 10 Закона о защите конкуренции, устанавливающие запрет на злоупотребление доминирующим положением, в том числе путем осуществления действий, способных ущемить интересы других лиц, суды пришли к выводу о правомерности выводов антимонопольного органа и законности оспариваемого решения.

При этом суды исходили из того, что в спорной ситуации полное ограничение режима потребления было введено заявителем в отсутствие надлежащих правовых оснований, заявители формально использовали предоставленное им право на ограничение режима потребления, достоверно зная о безусловном наступлении в этом случае неблагоприятных последствий для добросовестных потребителей электрической энергии.

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что введя ограничения режима потребления электроэнергии ООО «Волжская сетевая компания» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» злоупотребили своим доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии, что запрещено частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать публичному акционерному обществу «ТНС энерго Марий Эл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова