

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-23342

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Степанян М.Н. (кредитор, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021, принятые в деле №А40-123202/2019 о банкротстве гражданина Серова Е.Ю. (должник) по заявлению должника об исключении из конкурсной массы 3/16 и 5/8 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Вешняковская, д. 27, корп. 4, кв. 73,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Степанян М.Н. просит об отмене судебных актов вследствие неправомерного исключения полученных должником по наследству 3/16 долей в праве собственности на квартиру из конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что исключаемые из конкурсной массы доли в общей долевой собственности на квартиру являются единственным пригодным для проживания должника жильем, придающим ему в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исполнительский иммунитет, тогда как выделение доли, соответствующей социальной норме, в натуре и ее реализация одновременно не имеет смысла для цели удовлетворения требования кредитора и приведет к нарушению права должника на достойную жизнь.

Доводы кассационной жалобы получили правовую оценку и не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Степанян М.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова