

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Лазуренко Дениса Викторовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2021 по делу № А56-119667/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Чернышев Владимир Николаевич (далее – ИП Чернышев В.Н.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Лазуренко Денису Викторовичу (далее – ИП Лазуренко Д.В.) о взыскании 3 177 200 рублей задолженности по арендной плате по договору субаренды дорожной техники от 31.05.2017 № 16 и 19 563 рублей 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 03.06.2018 по 03.07.2018, а также процентов, начисленных с 04.07.2018 по день погашения задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 решение от 06.03.2019 и апелляционное постановление от 13.06.2019 отменены,

дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2021 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2021, решение от 06.02.2021 отменено, иск удовлетворен в части взыскания с ИП Лазуренко Д.В. в пользу ИП Чернышева В.Н. 900 000 рублей долга, 3 248 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 03.06.2018 по 03.07.2018, а также начисления процентов за период с 04.07.2018 по день фактической уплаты долга; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец не доказал факт нарушения ответчиком условий договора относительно порядка возврата техники.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Чернышев В.Н. (арендодатель) и ИП Лазуренко Д.В. (арендатор) 31.05.2017 заключили договор, по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору во временное пользование за плату оборудование для строительства дорог (ресайклер WIRTGEN GMBX WR 2400 с механическим приводом фрезерносмесительного барабана, 2009 года выпуска, двигатель 942 992-00-675030, регистрационный номер 53 НС 8658) и грузовое транспортное средство MAN-965, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WMA96SZZ8M523231, регистрационный номер С457НВ53.

По акту от 31.05.2017 № 1 арендодатель передал технику арендатору, а по акту от 30.03.2018 арендатор возвратил ее; передача техники состоялась в Санкт-Петербурге.

Согласно пункту 1.3 договора он заключен на срок с 31.05.2017 по 31.12.2017 и по взаимному согласию сторон может быть продлен; договор

вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему.

В претензии от 28.04.2018 № 1/04-18 ИП Чернышев В.Н., указав на фактическое пользование техникой в период с 01.01.2018 по 30.03.2018, потребовал погасить задолженность по арендной плате.

Неисполнение ИП Лазуренко Д.В. указанного требования в добровольном порядке послужило поводом для обращения ИП Чернышева В.Н. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 421, 606, 610, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениями, изложенными в пунктах 37, 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» (далее – Информационное письмо № 66), отказал в иске ввиду недоказанности наличия задолженности.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 407, 425, 431, 614, 622, 1102 Гражданского кодекса, разъяснениями Информационного письма № 66, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, исходя из того, что арендодатель вправе требовать оплаты за фактическое использование техники, эксплуатировавшейся без его ведома в городе Керчь после истечения срока действия договора; доказательств уклонения ИП Чернышева В.Н. от приемки техники не представлено.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лазуренко Дениса Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова