

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2021 по делу № А41-84292/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» к судебному приставу-исполнителю Домодедовского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области И.А. Попову (далее судебный - пристав - исполнитель), к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - управление) о признании незаконным требования исполнительного производства № 118219/19/50006-ИП (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Костырева Сергея Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019 по делу № А41-882/2019 удовлетворены требования Костырева С.В. об обязании общества в течение трех дней с даты вступления решения суда в законную силу передать Костыреву С.В. либо его уполномоченному представителю по акту приема-передачи копии документов общества.

На основании вступившего в законную силу решения суда 17.10.2019 выдан исполнительный лист серии ФС № 024294544 и 06.11.2019 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 118219/19/50006-ИП.

Пунктом 2 постановления должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе с момента получения должником копии постановления.

Кроме того, 04.12.2020 судебным приставом-исполнителем в адрес общества в лице коммерческого директора Данилова С.В. выставлено требование о предоставлении в пятидневный срок со дня поступления требования копий документов, указанных в исполнительном листе серии ФС № 024294544 по делу № А41-882/19.

Не согласившись с требованием судебного пристава-исполнителя, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами

законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу о том, что оспоренное требование соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что спорное требование предъявлено судебным приставом-исполнителем во исполнение возложенных на него полномочий по совершению исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения, отметив, что в решении суда по делу № А41-882/2019 указан конкретный перечень документов, подлежащих передаче взыскателю.

Суды также указали, что требование выдано коммерческому директору общества, а не генеральному директору, поскольку в соответствии с Приказом от 30.11.2020 № 11 «Об исполнении обязанностей директора» исполнение обязанностей директора общества на период с 01.12.2020 по 28.12.2020 возложено на коммерческого директора Данилова Сергея Викторовича.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова