

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25234

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пищулиной Галины Ивановны (далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021 по делу № А40-255589/2020

по заявлению предпринимателя к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 10.11.2020 № 31/98143/20; об обязанности рассмотреть заявление предпринимателя о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения от 13.07.2020 № 120340/20 по существу заявленных разногласий,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (далее – министерство), Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что они приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения предпринимателя о разрешении спора (разногласий) в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в связи с несогласием с установленными министерством размерами долгосрочных тарифов на тепловую энергию на 2020 год, антимонопольным органом принято оспариваемое решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении предпринимателя, исходя из представленных обосновывающих материалов и отсутствия у службы полномочий по контролю исполнения судебных решений.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, предприниматель обратился в суд с заявленными требованиями.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства Российской

Федерации от 22.10.2012 № 1075, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», при исследовании и оценке представленных доказательств и обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, проверив экономическую обоснованность тарифа по заявленным предпринимателем статьям затрат, согласились с выводами антимонопольного органа о том, что возведение новой котельной, подводящих сетей и реконструкция теплотрассы производились на условиях софинансирования, и на основании статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации органом регулирования обоснованно учтены амортизационные отчисления по вновь созданному имуществу, по реконструированному имуществу в части первоначальной стоимости имущества, сформированной за счет собственных средств концессионера.

Судами также принято во внимание, что вступившим в силу законным актом признаны недействующими с 16.01.2020 долгосрочные тарифы на тепловую энергию, поставляемую единой теплоснабжающей организацией ООО «Перспектива» потребителям Троицкого городского округа Челябинской области на 2018-2020 годы, утвержденные постановлением министерства от 20.12.2018 № 86/101, и тарифы, несогласие с которыми в жалобе выразил предприниматель, установлены министерством с учетом сформулированных выводов суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически выражают несогласие с оценкой доказательств и выводами судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пищулиной Галине Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова