

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (далее - управление) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2021 по делу № А53-11432/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению Прокурора Ростовской области (далее – прокурор) о признании незаконными действий управления по переоформлению обществу с ограниченной ответственностью «Эко-Эксперт» (далее – общество) лицензии и недействительным приказа от 31.10.2017 № 09/1244,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.02.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.09.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ссылается на существенное нарушение судами норм

права, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу (правопредшественник управления; далее – департамент) от 31.10.2017 № 09/1244 обществу переоформлена лицензия от 01.10.2013 серии 061 № 00074/11 на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов II-IV классов опасности.

По результатам проверки исполнения требований федерального законодательства при лицензировании отдельных видов деятельности в сфере обращения с отходами Прокуратурой Ростовской области установлена неправомерность переоформления департаментом спорной лицензии, поскольку обществом не подтверждено соответствие лицензионным требованиям (заключение государственной экологической экспертизы, приложенное к заявлению о переоформлении лицензии, утратило юридическую силу в связи с истечением срока его действия).

Считая действия управления по переоформлению лицензии незаконными, прокурор обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из правомерности переоформления обществу лицензии, ввиду отсутствия в законе обязанности проведения повторной государственной экологической экспертизы проектной документации после истечения срока действия утвержденного уполномоченным государственным органом положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ

«Об экологической экспертизе», Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062, пришел к выводу об отсутствии у управления оснований для переоформления лицензии.

Апелляционный суд исходил из того, что приложенная к заявлению о переоформлении лицензии положительная экспертиза материалов «Установка по утилизации (сжиганию) отходов «Форсаж-2», утратила юридическую силу из-за истечения срока действия.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова