

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-24697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу производственно-коммерческой формы общества с ограниченной ответственностью «Стар» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2021 по делу № А76-33679/2020

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Мамедовой Басти Мехди Кызы (далее – предприниматель) о взыскании 34 108 руб. задолженности за период с 05.04.2020 по 31.05.2020, 56 608 руб. пеней за период с 05.04.2020 по 01.03.2021 (с учетом изменения исковых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что основным видом деятельности предпринимателя (арендатор) является торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках, а одним из дополнительных видов деятельности предпринимателя является деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания, который включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434, принимая во внимание, что в соответствии с условиями спорного договора аренды помещение предоставлено предпринимателю в целях организации пункта общественного питания, при этом доказательств, свидетельствующих о том, что последний использовал арендуемое помещение после введения ограничительных мер в соответствии с согласованным назначением, не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предприниматель вправе претендовать на уменьшение арендной платы в соответствии с частями 3 и 4 статьи 19 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее - Закон № 98-ФЗ). При таких обстоятельствах, учитывая произведенную предпринимателем оплату в счет устной договоренности сторон об уменьшении размера арендной платы по договору в спорный период, отметив, что предприниматель в ходе рассмотрения дела предлагал обществу оформить письменно заключенное устно соглашение об уменьшении размера арендной платы, вместе с тем указанное соглашение не подписано в отсутствие доводов общества, обосновывающих невозможность снижения размера арендной платы, суд не усмотрел оснований для взыскания с ответчика задолженности. Установив, что общество не информировало предпринимателя о наличии у него права на предоставление отсрочки в соответствии с Законом

№ 98-ФЗ, суд пришел к выводу о том, что предпринимателю предоставлена отсрочка внесения арендной платы на условиях, установленных пунктом 3 требований, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 439, в связи с чем признал требование о взыскании пеней неподлежащим удовлетворению.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы производственно-коммерческой формы общество с ограниченной ответственностью «Стар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова