

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления делами Президента Российской Федерации (далее - управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021 по делу № А40-120150/2020

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество) о взыскании стоимости оплаченного, но не поставленного оборудования в размере 1 379 259 рублей 20 копеек по государственному контракту от 11.11.2015 № 782-11/15/ДСР,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного учреждения «Управление заказчика строительства и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением (государственный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение подрядных работ.

В обоснование иска заявитель ссылается на то, что по результатам проверки наличия инженерного и технологического оборудования на объекте выявлено отсутствие оплаченного оборудования на общую сумму 1 379 259 рублей 20 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 506, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из надлежащего выполнения подрядчиком принятых на себя по контракту обязательств.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что объем и качество выполненных подрядчиком работ подтверждены заказчиком путем подписания актов КС-2, КС-3 без замечаний; отсутствие оборудования, указанного истцом как отсутствующее, не является скрытым недостатком, который нельзя было обнаружить при приемке товара.

Суды отметили, что заказчик при приемке работ обязан зафиксировать выявленные несоответствия объема и качества работ и исключить их из актов, при этом, несовершение данных действий лишает заказчика права ссылаться на недостатки, которые могли быть обнаружены при обычном способе приемки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению делами Президента Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова