

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-25499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльТА плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.04.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2021 по делу № А09-6229/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.07.2020 по жалобе № 032/10/18.1-754/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного автономного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (далее – учреждение), общества с ограниченной ответственностью «Вивл»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик, организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме на поставку, ввод в эксплуатацию программно-аппаратных комплексов и общее комплексирование решения для учреждения здравоохранения и государственных медицинских организаций, включая их структурные подразделения (в том числе ФАП и ФП, подключенные к сети Интернет), Брянской области, выразившиеся в формировании укрупненного лота и установлении в техническом задании закупки технических характеристик товара, соответствующих продукции только одного производителя, влекущих ограничение количества участников аукциона, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и отсутствию нарушения прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции исходили из того, что включение в документацию о закупке спорных требований к качеству, техническим характеристикам товара, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заказчиком при закупке программно-аппаратного комплекса в техническом задании указано требование – система управления ПОИ-iLO (Integrated LightsOut); система управления на платформе iLo выпускается как минимум двумя производителями; механизм «iLO» не является товарным знаком.

Кром того, суды отметили, что укрупнение лота обусловлено функционированием на территории Брянской области одной единой системы программно-аппаратных комплексов, в связи с чем в закупке объединены товары, работы, услуги, функционально и технологически связанные между собой.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АльТА плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова