

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АртСтрой» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021 по делу № А07-20366/2020

по иску общества к публичному акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» (далее – банк) о расторжении договора от 06.04.2020 № 9991-ON 1/12560 о выдаче независимой банковской гарантии; о расторжении договора предоставления банковской гарантии (договор о предоставлении банком независимых (банковских) гарантий в рамках продукта «Банковская Экспресс-Гарантия» по заявлению общества о присоединении к Правилам предоставления Банком независимых (банковских) гарантий в рамках продукта «Банковская Экспресс-Гарантия» от 28.03.2020); о взыскании 1 535 512 рублей 19 копеек, уплаченных в качестве комиссионного вознаграждения банку за выдачу банковских гарантий № 9991-4R1/283666 и № 9991-ON1/12560 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Финтэк», «ВБЦ ЛАБ»,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 24.06.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях участия в электронном аукционе на поставку бортового камня и бетонных изделий для районов Северо-Западного административного округа города Москвы общество заключило с банком договоры гарантии, в соответствии с которыми банком выданы банковские гарантии № 9991-4R1/283666 и № 9991-ON1/12560 в качестве обеспечения обязательств по исполнению контрактов, заключаемых по результатам аукциона.

Заказчиками электронных аукционов размещены протоколы признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона в связи с тем, что предъявленные обществом банковские гарантии были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

Считая, что данное событие произошло вследствие неправомерных действий банка, выдавшего банковские гарантии, не соответствующие требованиям законодательства об осуществлении закупок, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 424, 431, 450, 451, 368, 369, 370, 376, 378, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обязательства по договорам о выдаче независимой банковской гарантии и о предоставлении банком независимых (банковских) гарантий в рамках продукта «Банковская

Экспресс-Гарантия» надлежащим образом выполнены банком, банковские услуги оказаны, гарантии выданы на согласованных сторонами условиях, положения договоров исключают право общества требовать возврата уплаченного вознаграждения в случае отказа бенефициара от принятия гарантии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы, с учетом конкретных фактических обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АртСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова