

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищный трест и К» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу № А41-22143/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Красногорску Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 19.06.2019 № 11-24/025861 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным пункт 2.3.1 решения инспекции в части доначисления 3 180 865 рублей 41 копейки налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислен НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы.

Основанием для принятия решения в оспариваемой части (доначисление НДС в сумме 41 790 110 рублей 22 копеек) послужили выводы налогового органа о неправомерном использовании налогоплательщиком льготы, установленной подпунктом 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), поскольку работы (услуги) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обороты по реализации которых указаны обществом в налоговых декларациях за проверяемый период как подлежащие освобождению от уплаты налога, оказывались не силами привлеченных организаций (индивидуальных предпринимателей), а непосредственно налогоплательщиком, в связи с чем операции по реализации работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту объектов жилого и нежилого фонда, инженерной инфраструктуры и придомовых территорий подлежат обложению налогом в общеустановленном порядке.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54.1, 146, 149 Налогового кодекса, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным решения налогового органа по эпизоду неправомерного использования налогоплательщиком освобождения от уплаты НДС, предусмотренного подпунктом 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса.

Судебные инстанции исходили из неправомерного применения указанной льготы и занижения обществом налоговой базы по НДС вследствие «вывода» услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов на взаимозависимые лица - общества с ограниченной ответственностью

«ЖЭО № 1», «ЖЭО № 2», «ЖЭО № 6», «ЖЭО № 7», «ЖЭО № 11» (далее - контрагенты); создания формального документооборота.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что контрагенты заявителя представляют собой единый комплекс, вовлеченный в единый производственный процесс, являются взаимозависимыми по отношению к обществу, используют специальный налоговый режим; действия по созданию «бизнес схемы», предусматривающие передачу взаимозависимым лицам функций по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, произведены налогоплательщиком после введения в действие подпункта 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса; работы по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах, осуществлялись непосредственно обществом.

Выводы судов в части удовлетворения заявления общества налогоплательщиком не оспариваются.

Доводы налогоплательщика, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищный трест и К» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова