

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2021 по делу № А43-39269/2020

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным отказа в предоставлении информации от 29.10.2020 №04-19/018013,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2021, требования общества оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о представлении сведений, указанных в пунктах 1 - 3 части 9 статьи 69 Закона, а также в налоговый орган с заявлением о предоставлении сведений об имущественном положении должника.

Согласно пунктам 1 - 3 части 9 статьи 69 Закона об исполнительном производстве у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения: 1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; 2) о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; 3) об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Однако право на получение данной информации не является абсолютным, его реализация имеет ряд ограничений, связанных прежде всего с информацией, относящейся к налоговой тайне, определенной статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также с учетом установленных Кодексом оснований, сроков и процедуры запрашивать такие сведения в банковских и иных учреждениях. Законодателем установлен исчерпывающий перечень сведений, которые могут быть запрошены взыскателем, в частности, у налоговых органов.

Как установлено судами, в обоснование требований о признании незаконным отказа налогового органа в предоставлении запрошенной информации общество указало на то, что с должника в пользу общества была взыскана задолженность. Однако в ответ на запрос общества о предоставлении сведений относительно финансового положения должника налоговый орган сообщил об отсутствии у него полных и актуальных сведений о количестве и движении денежных средств и иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках, а также выразил готовность информировать об открытых счетах должника по состоянию на 28.10.2020.

Исследовав и оценив обстоятельства и представленные в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Закона об исполнительном производстве, отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые действия (бездействие) инспекции не противоречат действующему налоговому законодательству и не нарушают права и законные интересы общества.

Суды исходили из того, что налоговый орган не является владельцем полной и актуальной информации о количестве и движении денежных средств на счетах должника в банках; в предоставлении сведений о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника, о номерах расчетных счетов, налоговый орган не отказывал.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы, рассмотренные судами нижестоящих инстанций, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу обжалуемых судебных актов, и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова