

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарвей» (далее – ООО «Гарвей», общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2021 по делу № А65-29493/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.09.2020 по делу №016/06/64-1679/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан» (далее – учреждение, заказчик, третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2021, требование заявителя оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе ООО «Гарвей» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, указывая на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, не согласившись с тем, что антимонопольный орган признал необоснованной жалобу заявителя на несоответствие аукционной документации требованиям действующего законодательства в части описания объекта закупки (медицинские расходные материалы), общество обратилось в суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при исследовании и оценке представленных доказательств и обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении требования, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта спорной закупки сформулированы с учетом потребностей заказчика, исходя из специфики деятельности, и не противоречат требованиям законодательства, так как при формировании требований к техническим и функциональным характеристикам оборудования заказчик учитывает необходимость конечного результата - обеспечение учреждения необходимым оборудованием.

Суды также отметили, что возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

Судами также принято во внимание, что факт ограничения количества участников спорной закупки не доказан.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гарвей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова