

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-24958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крахмальный завод «Гулькевичский» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2021 по делу № А32-15197/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.09.2017 № 21 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 09.01.2018 № 24-12-2 и решения Федеральной налоговой службы от 21.06.2018 № СА-4-9/12007@, в части начисления к уплате 56 607 085 рублей, в том числе: 40 789 871 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 12 817 070 рублей пени, 3 000 144 рублей штрафа,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю,

установил:

по результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права. По мнению налогоплательщика, судами сделаны выводы без учета всех фактических обстоятельств дела и при неверной оценке представленных доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением (в редакции вышестоящих налоговых органов) инспекция отказала обществу в применении налоговых вычетов по НДС, доначислив и соответствующие штрафные санкции, ссылаясь на отсутствие у налогоплательщика реальных финансово-хозяйственных операций со спорными контрагентами (обществами с ограниченной ответственностью «Агротехнологии» и «Агротехнологии плюс»), связанных с исполнением поставок сельскохозяйственной продукции.

Отказывая в удовлетворении требования, суды руководствовались положениями статей 166-169, 171-173, 176 Налогового кодекса Российской

Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства.

Признавая обоснованными выводы инспекции, суды исходили из того, что обстоятельства, установленные в ходе мероприятий налогового контроля, и представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о невозможности совершения спорными контрагентами заявленных хозяйственных операций.

Установив, что сведения, отраженные в документах, представленных обществом в подтверждение налогового вычета, являются недостоверными, налогоплательщиком учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суды пришли к выводу об отсутствии реальных хозяйственных операций, что исключает возможность применения заявителем налоговых вычетов по НДС, признав действия налогоплательщика и его контрагентов направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычета по НДС.

Доводы заявителя повторяют позицию, изложенную и рассмотренную судами нижестоящих инстанций, фактически связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу обжалуемых судебных актов, и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крахмальный завод «Гулькевичский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова