

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление буровых работ-1» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021 по делу № А75-9634/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управление буровых работ-1» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.12.2019 № 17-15/1,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2017 по 30.06.2017 инспекцией составлен акт от 16.10.2017 № 17-15/15 и вынесено решение, которым доначислено 79 977 966 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 16 809 926 рублей 33 копейки пени, 7 997 797 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном принятии к вычету НДС по счетам - фактурам на частичный возврат аванса, выставленным заказчиком работ - АО «Каюм Нефть» во 2 квартале 2017 года в связи с корректировкой (уменьшением) стоимости оплаченных авансом работ по договору от 03.04.2017 № КН-УБР1/0417, заключенному между АО «Каюм Нефть» (заказчик) и ООО «УБР-1» (подрядчик) на выполнение работ по бурению и строительству скважин.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 31.03.2020 № 07-15/04697 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» пришел к выводу о законности оспоренного решения, не установив существенных нарушений процедуры его принятия, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств создания обществом формального документооборота, согласованности действий и взаимозависимости проверяемого налогоплательщика с организациями в рамках оказанных услуг, их взаимодействия в рамках одной группы лиц, подконтрольности одному лицу, что свидетельствует об отсутствии реальных хозяйственных отношений по

договору и возврата налогоплательщиком авансовых платежей в связи с уменьшением стоимости работ во 2 квартале 2017 года.

Суды также приняли во внимание выводы, сделанные при рассмотрении обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве), в котором установлено отсутствие экономического эффекта от заключенной сделки по договору от 03.04.2017 № КН-УБР1/0417 со всеми внесенными в него изменениями и дополнениями, как для общества, так и для заказчика (АО «Каюм Нефть»), аффилированность участников обязательства.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление буровых работ-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова