

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Ибрагимова Омарасхаба Сайгидрасуловича на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.05.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2021 по делу № А15-706/2020

по заявлению Ибрагимова Омарасхаба Сайгидрасуловича (далее - Ибрагимов О.С., заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Дагестан (далее - МИФНС России № 5 по Республике Дагестан), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю (далее - МИФНС России № 7 по Краснодарскому краю) о признании не подлежащими исполнению постановлений о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика от 23.04.2018 № 71170, от 29.05.2018 № 05710029995, от 27.06.2018 № 05710030427, от 17.12.2018 № 05730018770, от 01.04.2019 № 526,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.09.2020, заявленные требования удовлетворены частично, признано не подлежащим исполнению постановление МИФНС России № 7 по Краснодарскому краю от 23.04.2018 № 71170, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Ибрагимов О.С. обратился в суд с заявлением о взыскании с налоговых органов судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2021, заявление удовлетворено частично, с МИФНС России № 7 по Краснодарскому краю в пользу заявителя взыскано 7 000 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ибрагимов О.С., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов

сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению с МИФНС России № 7 по Краснодарскому краю в размере 7 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании с МИФНС России № 5 по Республике Дагестан судебных расходов, суд указал, что по существу спора в удовлетворении заявления к данному налоговому органу отказано, в связи с чем требование в указанной части заявлено неправомерно.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, основаны на ином толковании норм права, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ибрагимову Омарасхабу Сайгидрасуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова