

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югавтодеталь» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2021 по делу № А32-18010/2020 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по г. Краснодару (далее – инспекция, налоговый орган) и Управлению Федеральной налоговой службы России по Краснодарскому краю (далее – управление) о признании недействительными решения инспекции от 31.12.2019 № 15-32/2014 и решения управления от 12.02.2020 № 24-12-162,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.12.2020 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2021, решение суда отменено с принятием нового судебного акта, которым в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается на нарушение постановлениями судов его прав и законных интересов в результате нарушения

норм материального и процессуального права, а также неполной оценки обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением (в редакции решения управления) обществу доначислены налоги по общей системе налогообложения и применены штрафные санкции в связи с неправомерным применением специальных налоговых режимов в виде уплаты единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) и применения упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), а также уклонения от уплаты налогов по общей системе налогообложения (налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость) в отношении деятельности по торговле автомобильными деталями.

Несогласие с выводами инспекции послужило основанием для обращения общества в суд с соответствующим требованием.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 157 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации», при исследовании и оценке представленных доказательств и обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении требования, апелляционный суд исходил из доказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о том, что обществом не соблюдены условия, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право на применение ЕНВД и УСН (в том числе не доказан факт осуществления розничной торговли при доказанности того, что в проверяемом периоде общество осуществляло оптовую торговлю за наличный расчет с доставкой товара до покупателя), ввиду этого признал обоснованным доначисление налогоплательщику налогов по общей системе налогообложения.

Кроме того, отменяя решение суда, апелляционный суд указал, что в рассматриваемом случае налоговым органом не допущено существенных нарушений процедуры проведения выездной налоговой проверки и рассмотрения материалов налоговой проверки, являющихся безусловным основанием для отмены решения, принятого инспекцией по итогам выездной налоговой проверки. Оснований для отмены решения налогового органа в силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации не имеется.

Судом округа данные выводы поддержаны.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически направлены на переоценку выводов судов и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югавтодеталь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

