

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике и общества с ограниченной ответственностью компании охранной деятельности «Стража» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2021 по делу № А20-3615/2020 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики

по заявлению публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее - заявитель, ПАО «Россети Северный Кавказ») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее - управление, антимонопольный орган) от 29.09.2020 № 007/07/2-1062/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью компании охранной деятельности «Стража» (далее - ООО КОД «Стража») и общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Вымпел-С» (далее - ООО ЧОП «Вымпел-С»),

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и ООО КОД «Стража», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ПАО «Россети Северный Кавказ» (заказчик) в информационной системе опубликовано извещение № 32009244067 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов энергетики для нужд филиала - АО «Каббалкэнерго».

Ссылаясь на нарушения, допущенные при проведении торгов, ООО КОД «Стража» обратилось в антимонопольный орган.

Решением управления от 29.09.2020 жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения части 1 статьи 2, пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции); выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Во исполнение предписания управления заказчик внес изменения в процедуру закупки путем объявления новых сроков приема заявок, их рассмотрения, переторжки, подведения итогов.

По результатам рассмотрения заявок 28.10.2020 закупочная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе всем участникам, в связи с чем ООО КОД «Стража» обратилось с жалобой в управление.

Решением антимонопольного органа от 26.11.2020 жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения части 2 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, ПАО «Россети Северный Кавказ» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон № 152-ФЗ), пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права заявителя.

Судебные инстанции указали, что в составе конкурной заявки участником приложено письмо о подаче оферты, в котором участник соглашается на обработку персональных данных, представленных в заявке, в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки участника.

Отменяя судебные акты, суд округа, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, исходил из несоблюдения управлением процедуры, установленной главой 9 Закона о защите конкуренции.

Суд указал, что ООО КОД «Стража» не представило согласия на обработку персональных данных в соответствии с формой 8.2, являющейся приложением к документации о закупке, что явилось основанием для отклонения заявки участника. Указанные действия заказчика суд признал правомерными, поскольку в соответствии с формой 14 «План распределения выполнения объемов поставок (работ, услуг) между членами коллективного участника», представленной участником в составе заявки, для оказания услуг, предусмотренных закупкой, им привлекаются коллективные участники ООО КОД «Стража» и ООО КОД «Рубеж». Однако согласия на обработку персональных данных участника и членов коллективных участников в составе заявки не представлено.

Установив данные обстоятельства, суд округа пришел к выводу о незаконности принятых антимонопольным органом ненормативных правовых актов, признав их недействительными.

Доводы управления и ООО КОД «Стража», являлись предметом рассмотрения суда округа, не подтверждают существенных нарушений судом норм процессуального права, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике и обществу с ограниченной ответственностью компании охранной деятельности «Стража» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.