

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-25070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аникиной Ирины Юрьевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Томской области от 05.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2021 по делу № А67-11532/2018

по заявлению предпринимателя к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 19.03.2018 № 2/3-27в о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Томской области (далее - управление) от 12.01.2021,

установила:

решением Арбитражного суда Томской области от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 01.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.09.2021 принятые по делу судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в редакции решения управления, относительно начисления пени и налоговых санкций по налогу на добавленную стоимость и налогу на доходы физических лиц. Дело в указанной части отправил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 налоговым органом вынесено решение, согласно которому

предпринимателю начислены налоги по общей системе налогообложения, а также соответствующие суммы пеней и штрафов. Решением управления решение инспекции отменено в части, управлением скорректированы суммы налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, а также суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 119 и пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решения управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части.

Судами установлено, что с целью минимизации налогообложения предприниматель в качестве промежуточных, формально вовлеченных звеньев, привлек аффилированных с ним лиц (Аникина Д.А., Куликова В.В., Жарикова Е.А.), зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и применяющих специальные режимы налогообложения (УСН, ЕНВД). Магазины «Черный Бриллиант», «Золотые Этажи», «Ювелирмаркет», в которых предприниматель осуществлял свою деятельность, представляли в проверяемом периоде одну ювелирную сеть «Драгоценные подарки» и функционировали как одна торговая сеть; предприниматели Аникина И.Ю., Аникин Д.А., Куликов В.В., Жариков Е.А. работают в тесном экономическом и финансовом единстве, имеют единую управленческую структуру, фактическое управление деятельностью осуществляется одним лицом, деятельность остальных участников носит формальный характер, договоры аренды заключены формально.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о совершении заявителем действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов путем привлечения подконтрольных ему лиц, экономическая самостоятельность у которых отсутствовала.

Определяя действительный размер налоговых обязательств предпринимателя, налоговым органом учтены все фактически понесенные и документально подтвержденные расходы группы лиц по приобретению товара, охране, оплате коммунальных платежей, за услуги банка и прочие расходы, связанные с предпринимательской деятельностью.

Доводы предпринимателя о незаконном включении в налогооблагаемую базу денежных средств, внесенных в наличной форме на его лицевые счета, оценены судами и правомерно отклонены со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», согласно которому при проведении реконструкции налоговых обязательств бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Аникиной Ирине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова