

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «СЛАВНЕФТЬ-ЯРОСЛАВНЕФТЕОРГСИНТЕЗ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу № А40-205255/2020

по заявлению общества о признании незаконным предписания Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 31.08.2020 № 10.2-210-323пнП/0087-2020 в части нарушений, указанных в пунктах 19, 20, 21, 22, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена выездная проверка общества в рамках осуществления постоянного государственного надзора.

По результатам проверки управлением выдано предписание об устранении нарушений законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Не согласившись с выводами управления о фактах допущенных нарушений, указанных в пунктах 19, 20, 21, 22, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 предписания, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Техническим регламентом Таможенного Союза от 18.10.2011 № 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», утвержденным решением Комиссии Таможенного Союза от 18.10.2011 № 823, Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371, Требованиями к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденными приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 495, Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Общие правила взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств», утвержденными приказом Ростехнадзора от 11.03.2013 № 96, пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта действующему законодательству и отсутствию нарушения прав и законных интересов общества.

Ссылка общества на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Возражения общества со ссылкой на неуказание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежат отклонению,

поскольку не свидетельствуют об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «СЛАВНЕФТЬ-ЯРОСЛАВНЕФТЕОРГСИНТЕЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова