

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-25863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – учреждение, уполномоченный орган) и Управления капитального строительства администрации города Рязани (далее – УКС, заказчик) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2021 по делу № А54-7383/2020 Арбитражного суда Рязанской области

по заявлению учреждения о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.07.2020 по делу № 062/06/67-427/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Авансцена» (далее – общество), УКС, акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее – оператор электронной площадки),

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 04.02.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2021, решение суда отменено с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований.

В кассационных жалобах учреждение и УКС ставят вопрос об отмене принятых по делу постановлений, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением поступившая в антимонопольный орган жалоба общества признана обоснованной, аукционная комиссия признана нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 2), выдано предписание заказчику (УКС), уполномоченному учреждению, аукционной комиссии, оператору электронной площадки (пункт 3).

Антимонопольный орган признал необоснованными действия указанных лиц в рамках проведения электронного аукциона на поставку, установку, крепление, подключение и наладку оборудования актового зала, необходимого для оснащения объекта (общеобразовательной школы), выразившихся в отклонении поданной заявки общества по мотиву предложения товара, который по показателям не соответствует ГОСТу и аукционной документации.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд исходил из доказанности исполнения обществом требований аукционной документации (а именно предложен к поставке товар, соответствующий требованиям «ГОСТ 14254-2015 (IEC 60529:2013). Межгосударственный стандарт. Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)»; представлены документы, содержащие достоверные сведения в части описания предмета закупки), в связи с чем отклонение заявки названного участника невозможно признать обоснованным. В этой связи суд признал оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа соответствующими закону.

Судом округа данные выводы поддержаны.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалоб не опровергают выводы судов, связаны с оценкой доказательств по делу, положенных в основу судебных актов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» и Управлению капитального строительства администрации города Рязани в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова