

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-25887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 06.04.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2021 по делу № А83-18117/2020

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Блоссом» (далее - общество) о взыскании штрафа в размере 72 118 рублей 25 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием (заказчик) и обществом (поставщик) заключен договор на поставку расходных материалов, прочих материалов (картриджей к струйным цветным, лазерным монохромным, лазерным цветным, матричным, термотрансферным принтерам и факсимильным аппаратам).

Ссылаясь на просрочку поставки товара, частичную оплату поставщиком штрафных санкций, заказчик обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 469, 470, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что гражданско-правовая ответственность в виде начисления штрафных санкций предусмотрена договором в случае составления отрицательного заключения, то есть при наличии оснований, препятствующих приемке поставленного товара, при этом в случае составления экспертного заключения с предложением об устранении нарушений с указанием срока их устранения начисление штрафов и пени договором не предусмотрено.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заказчиком не составлялось отрицательное заключение, мотивированный отказ от подписания товарной накладной в адрес общества не направлялся.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предприятия по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не

подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова