

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее - учреждение) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2021 по делу № А56-79257/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению акционерного общества «Стройинвест» (далее – общество) о признании недействительным приказа учреждения от 04.09.2020 № 231/20 об отмене электронного аукциона № 01722000025200000117,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.09.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ссылается на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству нового здания государственного бюджетного общеобразовательного учреждения.

Приказом учреждения от 04.09.2020 № 231/20 указанный электронный аукцион отменен со ссылкой на перераспределение объемов работ и лимитов финансирования по объектам Адресной инвестиционной программы на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.08.2020 № 657 «О перераспределении объемов работ, предусмотренных Комитету по строительству, между объектами Адресной инвестиционной программы на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Не согласившись с указанным приказом, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из правомерности оспариваемого приказа учреждения, действия которого были обусловлены перераспределением бюджетных ассигнований таким образом, что выделенная на строительство объекта сумма не обеспечивает сметную стоимость строительства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 36 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об отсутствии у учреждения оснований для отмены спорного электронного аукциона.

При этом апелляционный суд исходил из того, что уточнение расходов на строительство объекта означает не отмену финансирования, не отменяет строительство объекта, не изменяет общую стоимость и сроки строительства, а означает лишь перенос финансирования на последующий период, не содержит признаков непреодолимой силы.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился, не выявив нарушений норм процессуального права при приобщении апелляционным судом дополнительных доказательств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова