

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» на решение Арбитражного суда Московской области от 18.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу № А41-84285/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» к Домодедовскому городскому отделению судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 17.09.2020 № 50006/20/487407 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение обществом (должником) содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и исходили из того, что установленный срок для обращения в арбитражный суд в целях оспаривания постановления по делу об административном правонарушении пропущен, уважительных причин для восстановления пропущенного срока не установлено, в отсутствие доказательств невозможности получения почтовых отправлений по независящим от общества причинам, или наличия объективных причин несвоевременного получения корреспонденции.

Приведенные в жалобе ссылки на порядок вручения регистрируемого почтового отправления правового значения в рассматриваемом случае не имеют при установленных судами основаниях возвращения направленной копии постановления по делу об административном правонарушении в связи с отказом от получения. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты, как не опровергнут факт неисполнения обществом (должником) содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок,

установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов