

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 10.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2021 по делу № А39-12489/2019,

установил:

казенное учреждение городского округа Саранск «Городская недвижимость» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Дом-Управление № 16» (далее - общество) о взыскании 524 488 руб. ущерба.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация городского округа Саранск, муниципальное предприятие городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» (далее - предприятие) и акционерное общество «Сарансктеплотранс».

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 19.10.2020 предприятие привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 11.01.2021 принят отказ учреждения от иска, производство по делу прекращено.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия 50 000 руб. судебных расходов за проведение судебной экспертизы по настоящему делу.

Арбитражный суд Республики Мордовия определением от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 28.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2021, удовлетворил заявление общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание характер исковых требований, результат рассмотрения дела, учитывая особенности материального правоотношения, из которого возник спор, и фактическое процессуальное поведение каждого из ответчиков, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с предприятия 50 000 руб. в возмещение расходов, понесенных обществом на оплату судебной экспертизы.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

