

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-25572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Чулымского района Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2021 по делу № А45-10499/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительная компания 1» (далее - истец, общество) к администрации Чулымского района Новосибирской области (далее - администрация) о взыскании 493 953 рублей 60 копеек долга по оплате необоснованно непринятых работ по муниципальному контракту от 09.09.2019 № 01512000060190002910001 (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «СтройЭкспертНаследие»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 24.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (подрядчик) и администрацией (заказчик) заключен муниципальный контракт № 01512000060190002910001 от 09.09.2019 на выполнение по заданию заказчика подрядных работ.

Отказ администрации в оплате выполненных работ, послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом обстоятельств того, что результат выполненных работ соответствует предъявляемым нормативным требованиям, в связи с чем основания для отказа ответчика в приемке результата выполненных истцом работ отсутствовали.

Суды также приняли во внимание, что о понижении стоимости выполненных работ в силу установления некоторых участков бетонирования с

понижением класса прочности бетона администрацией не заявлено, доказательств снижения стоимости выполненных работ не представлено.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Чулымского района Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова