

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Хромуляк Лены Александровны на решение Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2021 по делу № А19-20708/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Иркутска (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Хромуляк Лене Александровне (далее – Предприниматель) об обязании ответчика в течение 30 календарных дней с момента вступления решения в законную силу за собственный счет привести многоквартирный жилой дом (далее – МКД), расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Депутатская, 71А, в состояние, существовавшее до его реконструкции (зафиксированное в поэтажном плане по состоянию на 15.06.2001), путем проведения следующих работ в отношении самовольно возведенной пристройки – входной группы: демонтажа кровли, стен из кирпича, входной группы, остекления оконных проемов западной части пристройки, обустройства входной группы в помещении подвала согласно проектной документации на МКД, а также о взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта по настоящему делу в размере 5 000 рублей за каждый день его неисполнения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены служба государственного строительного надзора Иркутской области, Ларионова Зинаида Валерьевна и Чжан Валерия Валерьевна.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что возведение спорной пристройки к МКД им не производилось, в связи с чем собственником этой пристройки он не является.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование предъявленного требования Администрация сослалась на то, что по результатам проверки обращения Чжан В.А. установлен факт возведения пристройки к МКД, расположенному по адресу: г. Иркутск, ул. Депутатская, 71А (с его северо-западной стороны), которая используется для входа в принадлежащее Предпринимателю подвальное нежилое помещение (магазин канцелярских товаров) (акт осмотра от 11.06.2019 № 135).

Согласно заключению МУП «БТИ» г. Иркутска от 13.06.2019 возведение данной пристройки и изменение входа в подвал повлекло реконструкцию жилого здания, в результате которой увеличились его размеры.

Поскольку указанная реконструкция произведена без получения необходимого на это разрешения, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 222, 308.3, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 36, 40, 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации,

разъяснениями, изложенными пунктах 24, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в пунктах 28, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», приняв во внимание правовые позиции, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 06.07.2016, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие признаков самовольной реконструкции без получения соответствующего разрешения, правомерно возложив на Предпринимателя, как на собственника сопряженного помещения, обязанность по демонтажу пристройки и приведению МКД в надлежащее состояние.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Хромуляк Лены Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова