

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Волгоградэнергообит» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А12-25296/2020 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлениям публичного акционерного общества «Волгоградэнергообит» (далее - ПАО «Волгоградэнергообит»), публичного акционерного общества «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго», акционерного общества «Волгоградские межрайонные электрические сети» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решений от 15.07.2020 по делу № 034/01/10- 112/2020, от 24.08.2020 по делу № 034/01/10-425/2020 и № 034/01/10-704/2020 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее - ФГУП «РТРС», предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.01.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «Волгоградэнерго», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ФГУП «РТРС» обратилось в антимонопольный орган с жалобами на действия ПАО «Волгоградэнерго» по ограничению режима потребления электрической энергии на объектах предприятия.

По результатам рассмотрения жалоб антимонопольным органом приняты решения, которыми гарантирующий поставщик ПАО «Волгоградэнерго» признан нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решениями антимонопольного органа, ПАО «Волгоградэнерго», ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго», АО «Волгоградские межрайонные электрические сети» обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании их недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом злоупотребления доминирующим положением ПАО «Волгоградэнерго» в связи с превышением числа часов отключений электроэнергии.

Суд указал, что управлением не исследованы причины и необходимость отключений электрической энергии, не установлено лицо, фактически осуществлявшее отключения; выводы антимонопольного органа основаны лишь на превышении допустимого числа часов отключения электрической энергии, при этом нарушение договорных обязательств гарантирующим поставщиком перед потребителем само по себе не может являться основанием для вынесения решения о признании его нарушившим антимонопольное законодательство.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, исходил из того, что превышение допустимого числа часов отключения подтверждено материалами дела, обязанность гарантирующего поставщика по надлежащему обеспечению потребителя электрической энергией установлена законодательством.

При этом судом указано, что факта превышения допустимого числа часов отключения электрической энергии достаточно для констатации нарушения, неисполнение сетевыми организациями обязательств по уведомлению потребителей о предстоящих отключениях не освобождает гарантирующего поставщика от ответственности за превышение допустимого действующим законодательством числа часов отключения электрической энергии в отношении ФГУП «РТРС».

Судом также отмечено, что ПАО «Волгоградэнергобыт» необходимо было принять все зависящие от него меры по обеспечению поставки электрической энергии надлежащего качества в отношении объектов ФГУП «РТРС», а также произвести действия, направленные на осуществление надлежащего контроля за качеством электрической энергии в соответствии с условиями договора.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 № 303-ЭС20-6012 по делу № А73-11156/2019.

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Волгоградэнергобыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.