

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Новое Информационно-технологичное Энергосбережение» (далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2021 по делу № А36-8480/2019 Арбитражного суда Липецкой области,

установил:

общество 29.12.2021 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанный судебный акт, поданной в электронном виде, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2021, срок на обжалование которого истек 29.11.2021.

Обратившись с кассационной жалобой 29.12.2021, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на то, что какие-либо процессуальные документы, в том числе постановление суда округа, в адрес общества не направлялись; в картотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru> общество не указано в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Общество (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью «Городская энергосбытовая компания») привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, определением Арбитражного суда Липецкой области от 08.08.2019, при этом исключено из состава третьих лиц, участвующих в деле № А36-8480/2019, определением суда первой инстанции от 14.12.2020.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая обстоятельства рассмотрения спора, с полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2021 заявитель мог ознакомиться 30.09.2021 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новое Информационно-технологичное Энергосбережение» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2021 по делу № А36-8480/2019 Арбитражного суда Липецкой области вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова