

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) крестьянского (фермерского) хозяйства Максименко Александра Ивановича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2021 по делу № А32-1342/2020,

УСТАНОВИЛ:

крестьянское (фермерское) хозяйство Максименко Александр Иванович (далее – Хозяйство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации муниципального образования Темрюкский район, Сиротскому Александру Ананьевичу, Кучеровой Валентине Алексеевне, Стадник Наталье Васильевне, Федотовой Анастасии Федоровне, Новиковой Светлане Эдуардовне, Соби́х Серге́ю Александровичу, Чувашеву Владимиру Алексеевичу, Ковбасюк Вячеславу Пантилеевичу, Ковбасюк Людмиле Зеноновне, Логуновой Светлане Пантилеевне, Радченко Александре Сергеевне, Шкуриной Елене Яковлевне, Сви́нареву Михаилу Кирилловичу, Близнюк Серге́ю Александровичу, Близнюк Ольге Ильиничне, Журбину Николаю Даниловичу, Псотик Виктору Илларионовичу, Псотик Наталье Ильиничне, Федоровой Надежде Васильевне, Савченко Миланье Семеновне, Аверьяновой Инне Николаевне, Соловьевой Лидии Яковлевне, Передистому Сергею Савельевичу, Сентягьяевой Елене Савельевне, Савченко Татьяне Тимофеевне, Енутиной Анне Андреевне, Максименко Михаилу Ивановичу, Максименко Елене

Владимировне, Бекетовой Тамаре Ивановне о признании права собственности на следующие объекты недвижимости: пекарня, расположенная в части здания по адресу: х. Белый, ул. Дружбы, 36; здания и сооружения отделения № 1 (бывшая семеноводческая бригада); здания и сооружения стройцеха, расположенных по адресу: х. Белый, ул. Гаражная, 7.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены департамент имущественных отношений Краснодарского края, Данилова Светлана Эдуардовна, Данилов Александр Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции в нарушение положений статьи 49 АПК РФ неправомерно рассмотрел спор по незаявленным основаниям (статья 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс)), что препятствует обращению Хозяйства с самостоятельным иском по названному основанию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Хозяйство создано как юридическое лицо 25.05.1992 в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон № 348-1).

На основании решения общего собрания членов СК «Радуга» от 27.10.2005 в связи с выходом из состава колхоза 54 ассоциированных членов в счет их имущественных паев (вкладов) переданы следующие объекты недвижимости: здания и сооружения отделения № 1 (бывшая семеноводческая бригада); пекарня; здания и сооружения строительного участка и мастерская бригады № 4.

В обоснование требований истец указывает, что никто из 54 бывших членов СК «Радуга» не собирался самостоятельно эксплуатировать полученные объекты недвижимости, которые имело намерение приобрести в собственность Хозяйство.

В целях узаконивания передачи объектов недвижимости во владение, пользование и распоряжение Хозяйства принято решение о вступлении бывших 54

ассоциированных членов СК «Радуга» в состав членов крестьянского хозяйства с последующим их выходом из его состава с получением денежной компенсации имущественных паев.

Всеми бывшими членами СК «Радуга» поданы заявления о приеме в состав хозяйства и последующей передаче своих долей в составе объектов недвижимости.

С 03.02.2006 по 05.02.2006 54 члена, вышедшие из Хозяйства, получили денежную компенсацию, равную их имущественным паям.

В целях признания права собственности на переданные объекты недвижимости в состав имущества Хозяйства и совершения сделки в надлежащей форме в 2014 году в Темрюкский районный суд 42 ассоциированных члена (12 участников на момент обращения в суд умерли) подали иск о признании права собственности на существующие объекты недвижимости.

Решением Темрюкского районного суда от 22.12.2014 по делу № 2-2763/14 за 42 бывшими членами СК «Радуга» признано право общей долевой собственности на пекарню; здания и сооружения отделения № 1 (бывшая семеноводческая бригада) и строичек, расположенные по адресу: х. Белый, ул. Гаражная, 7.

Темрюкским районным судом также рассмотрено дело № 2-1982/17 по иску Кучеровой В.А. об определении доли в праве общей собственности на объекты недвижимости, в рамках которого установлено, что указанное спорное имущество после его получения бывшими членами СК «Радуга» передано гражданами во владение и распоряжение Хозяйству.

Кучерова В.А. обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными протоколов заседания членов Хозяйства от 01.02.2006 № 1, от 06.02.2006 № 2, актов приема-передачи объектов недвижимости 05.02.2006.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2018, в удовлетворении требований Кучеровой В.А. отказано.

Хозяйство указывает, что основанием перехода имущества к нему от граждан и доказательством заключения односторонней сделки являются письменные заявления граждан о вступлении в хозяйство со своими имущественными паями в натуральном выражении, в виде имущества (мастерская, пекарня, здания и сооружения отделения № 1, строичек); акт приема-передачи объектов недвижимости от 05.02.2006, а также письменные заявления граждан о выходе из состава Хозяйства с оставлением данного имущества.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Хозяйства в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

До вступления в силу части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закона № 74-ФЗ) правовые основы создания крестьянских хозяйств определялись Законом № 348-1, в соответствии с которым крестьянские (фермерские) хозяйства регистрировались как юридические лица.

После регистрации крестьянское хозяйство приобретает статус юридического лица: открывает расчетный и другие счета, включая валютный, в учреждении банка, имеет печать, вступает в деловые отношения с другими

предприятиями, организациями, учреждениями и гражданами, учитывается в качестве самостоятельного товаропроизводителя советскими, хозяйственными и общественными учреждениями при разработке программ экономического и социального развития региона (статья 9 Закона № 348-1).

С 01.01.1995 введена в действие часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации; в пункте 2 статьи 23 названного Кодекса установлено, что глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

В статье 6 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрена обязанность крестьянских (фермерских) хозяйств, зарегистрированных до введения в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в качестве юридических лиц), привести свой правовой статус в соответствие с нормами части первой названного Кодекса.

В статье 1 Закона № 74-ФЗ указано, что крестьянское (фермерское) хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Одновременно в пункте 3 статьи 23 названного Закона предусмотрено, что крестьянские (фермерские) хозяйства, которые созданы как юридические лица в соответствии с Законом № 348-1, вправе сохранить статус юридического лица до 01.01.2010. Этот срок продлен Федеральным законом от 30.10.2009 № 239-ФЗ «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"» на три года (до 01.01.2013).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона № 74-ФЗ крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Таким образом, в законе указано три квалифицирующих признака объединения граждан в форме фермерского хозяйства: наличие родственных и (или) свойственных связей между членами фермерского хозяйства, наличие в общей собственности имущества и совместное осуществление хозяйственной деятельности, которая основана на их личном участии.

При отсутствии данных признаков, объединяющих членов фермерского хозяйства, нельзя считать, что соглашение о создании фермерского хозяйства соответствует требованиям закона.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 167 Гражданского кодекса, положениями Закона № 348-1, Закона № 74-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что члены крестьянского фермерского хозяйства, как до создания Хозяйства, так и после совместно не осуществляли какую-либо хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии; вступление 54 бывших членов СК «Радуга» в Хозяйство является недействительным из-за незаконного субъектного состава и отсутствия производственной деятельности

членов истца, в связи с чем право общей долевой собственности последнего на спорное имущество не возникло.

Ошибочные ссылки суда апелляционной инстанции на положения статьи 234 Гражданского кодекса не привели к принятию неверного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы крестьянского (фермерского) хозяйства Максименко Александра Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова