

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Курсиша Алексея Валентиновича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.03.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2021 по делу № А63-17005/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилье комфорт хозяйство» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Курсишу Алексею Валентиновичу (далее – Предприниматель) о взыскании 112 190 рублей 80 копеек задолженности по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД), коммунальных услуг и уплате взносов на капитальный ремонт с 01.10.2017 по 31.08.2020, а также 8569 рублей 53 копеек неустойки с 21.11.2017 по 05.04.2020 и 25 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2021, требования удовлетворены; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

По мнению Предпринимателя, судами при рассмотрении дела не проверялся расчет предъявленной к взысканию задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель являлся собственником встроенного нежилого помещения площадью 135,1 кв. м, расположенного в МКД № 50 по ул. Октябрьская в г. Лермонтове.

В отношении указанного МКД Общество осуществляет функции управляющей организации (протокол общего собрания собственников помещений в МКД от 14.04.2016 № 2).

Собственники помещений в МКД 14.04.2016 заключили договор управления домом с Обществом, которое также является владельцем специального счета для формирования собственниками помещений в МКД фонда капитального ремонта этого дома.

В связи с неисполнением Предпринимателем в период с 01.10.2017 по 31.08.2020 обязанности по оплате оказанных услуг по управлению МКД, содержанию и ремонту общего имущества, уплате взносов на капитальный ремонт, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 154-158, 162, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили заявленные требования, правомерно указав на обязанность Предпринимателя, как собственника, в силу закона нести расходы по содержанию общего имущества в МКД независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Курсиша Алексея Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова