

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-25443

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Пищуровой Е.В. (должник, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021, принятые в деле № А40-148133/2020 о банкротстве должника по заявлению кредитора о включении в реестр требования в размере 5 400 000 рублей процентов, 4 621 500 рублей неустойки за несвоевременный возврат начисленных процентов и 18 300 000 рублей неустойки за несвоевременный возврат основного долга,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021 требование в размере 5 400 000 рублей процентов включено в третью очередь реестра, требование в размере 4 621 500 рублей неустойки за несвоевременный возврат процентов и 18 300 000 рублей неустойки за несвоевременный возврат основного долга – в третью очередь отдельно с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.06.2021 и Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2021 оставили определение от 08.02.2021 без изменения.

В кассационной жалобе Пищурова Е.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие судебного акта о взыскании процентов и неустоек до исполнения и неосновательное неуменьшение неустоек.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Включение в реестр процентов и неустоек, начисляемых на взысканную по решению суда задолженность до фактического ее погашения, основано на договоре и законе.

Заявление об уменьшении неустоек рассмотрено судами согласно компетенции, применение которой не пересматривается в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пищуровой Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова