

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Желдор-Спецохрана» и общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Печенег» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.03.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2021 по делу № А33-27458/2020,

УСТАНОВИЛ:

исполняющий обязанности Западно-Сибирского транспортного прокурора (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском в защиту интересов Российской Федерации к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Желдор-Спецохрана» (далее – ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана»), обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Печенег» (далее – ООО ЧОП «Печенег») о признании недействительными (ничтожными) договора от 26.12.2019 № 3754471 об оказании услуг по охране имущества; договора от 30.12.2019 № 09/19 об оказании услуг по охране материального имущества, находящегося на территориях и во внутренних помещениях ОАО «РЖД» (вокзалы Красноярск, Ачинск-1, Боготол, Мариинск).

Протокольным определением от 19.02.2021 к участию в деле в качестве материального истца привлечена Российская Федерация в лице Управления

Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 01.03.2021, производство по иску о признании недействительным договора от 30.12.2019 № 09/19, заключенного между ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» и ООО ЧОП «Печенег», прекращено в связи с отсутствием у прокурора права на иск.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.03.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2021, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» указывает, что предметом спорного договора является охрана находящегося на объектах транспортной инфраструктуры имущества ОАО «РЖД», а не охрана самих объектов (железнодорожных вокзалов Красноярск, Ачинск-1, Боготол, Мариинск).

ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» в своей жалобе отмечает, что суды не привлекли к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, охранные предприятия, выступающие в договоре от 26.12.2019 № 3754471 на его стороне.

Также ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» обращает внимание, что спорный договор является оспоримой сделкой, в связи с чем отсутствовали основания для удовлетворения требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.12.2019 ОАО «РЖД» в лице Красноярской региональной дирекции железнодорожных вокзалов – структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» и ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» заключен договор об оказании услуг по охране имущества № 3754471, в соответствии с которым на ООО ЧОП «Желдор-Спецохрана» и ООО ЧОП «Печенег» возложены обязанности оказывать услуги, направленные на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (вокзалы Красноярск,

Боготол, Ачинск-1 и Мариинск). Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что содержание и требование к услугам, а также перечень объектов, имущество которых передается под охрану, изложены в техническом задании; перечень имущества, передаваемого заказчиком под охрану исполнителю по каждому объекту, определяется по данным инвентаризации заказчика (на основании реестра). Техническим заданием (приложением № 1 к договору) определены объекты закупаемых услуг: вокзалы Красноярск, Боготол, Ачинск-1 и Мариинск, их адреса, количество (объем) постов охраны, режим работы постов круглосуточный.

Полагая, что объекты ОАО «РЖД», переданные под охрану коммерческой организации, относятся к числу объектов, подлежащих государственной охране, прокурор обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», Перечнем объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что спорным договором под контроль ответчикам были переданы объекты (вокзалы Красноярск, Ачинск-1, Боготол, Мариинск), подлежащие государственной охране.

Судами правомерно отклонен довод ООО ЧОП «Печенег» о том, что судами не принято во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2017 № 1697, которым из перечня объектов транспортной инфраструктуры исключены здания и сооружения, используемые в целях обслуживания пассажиров.

Указанным постановлением из перечня участков автомобильных дорог, железнодорожных и внутренних водных путей, вертодромов, посадочных площадок, а также иных обеспечивающих функционирование транспортного комплекса зданий, сооружений, устройств и оборудования, являющихся объектами транспортной инфраструктуры, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2016 № 686 «Об определении участков автомобильных дорог, железнодорожных и внутренних водных путей, вертодромов, посадочных площадок, а также иных обеспечивающих функционирование транспортного комплекса зданий, сооружений, устройств и оборудования, являющихся объектами транспортной инфраструктуры» исключены здания, сооружения, устройства и оборудование, используемые (предназначенные для использования) в целях обслуживания пассажиров, фрахтователей, перевозчиков, фрахтовщиков, транспортных средств и входящие в состав автобусных парков, троллейбусно-автобусных парков, троллейбусных и трамвайных парков (депо).

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство об участии в онлайн заседании удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Желдор-Спецхрана» и общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Печенег» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова