

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2021 по делу № А60-50961/2020,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительными договоров доверительного управления и о применении последствий их недействительности, а именно:

- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Аксиома» от 30.11.2015 между Бедераком Анатолием Аркадьевичем и Морозовым Алексеем Валерьевичем;

- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «А-Медикал Групп» от 07.12.2017 между Бедераком А.А. и Морозовым А.В.;

- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Медицинский центр» от 17.08.2016 между Бедераком А.А. и Рукавишниковым Никитой Николаевичем;

- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Вектор Мед» от 29.04.2016 между Бедераком А.А. и Старицыным Андреем Викторовичем;

- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Аксиома» от 30.11.2015 между Бедераком А.а. и Морозовым А.В.;
- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «А-Медикал Групп» от 07.12.2017 между Бедераком А.А. и Морозовым А.В.;
- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Медицинский центр» от 17.08.2016 между Бедераком А.А. и Рукавишниковым Н.Н.;
- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Вектор Мед» от 29.04.2016 между Бедераком А.А. и Старицыным Андреем Викторовичем;
- договор доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «НПП Волтарс» от 30.11.2015 между Бедераком А.А. и Тарасовым Владимиром Викторовичем, Мустафаевым Махиром Алимардиновичем;
- договора доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Спектр» от 30.11.2015 между Бедераком А.А. и Плотниковой Светланой Ивановной.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды, принимая во внимание статью 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статью 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статью 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), при рассмотрении дела не учли отсутствие у антимонопольного органа права оспаривать гражданско-правовые сделки, если они сами по себе не образуют нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Управление в обоснование своих требований указало, что оспариваемые договоры являются мнимыми сделками, совершенными лишь для вида в целях избежания квалификации действий при участии в торгах юридических лиц, заключивших аналогичные договоры с одним и тем же лицом (доверительным управляющим по указанным договорам Бедераком А.А.) в качестве картеля, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

В подтверждение своей позиции о мнимости оспариваемых сделок, антимонопольный орган сослался на невозможность установления легитимности договоров, поскольку сведения о наличии доверительного управляющего в руководстве деятельностью третьих лиц отсутствуют в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); налоговая инспекция не подтвердила наличие у нее сведений об осуществлении Бедераком А.А. такой деятельности. Также договорами не установлены условия о вознаграждении доверительного управляющего, что вызывает обоснованные сомнения в заключенности и действительности договоров.

Поводом для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском послужили обстоятельства, установленные Управлением и изложенные в решении от 19.12.2019 № 066/01/11-160/2019, в котором антимонопольный орган указал на нарушения ответчиками пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившиеся в создании картелей – достижении соглашений между хозяйствующими субъектами – конкурентами, направленных на поддержание цен в аукционах.

Согласно решению, антимонопольным органом установлено, что в период проведения рассматриваемых по делу торгов в форме аукциона поименованные общества реализовывали заранее согласованную данными участниками стратегию поведения, а именно: участвовали в аукционах в составе двух хозяйствующих субъектов «парами», которые имитировали ценовую конкуренцию, снижая нижнюю минимальную цену контракта от 0,5% до 5%, что свидетельствует также об отказе от активной ценовой конкуренции. Кроме того, установлены формальные и неформальные связи между указанными обществами, их аффилированность.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166-168, 170, 1012 Гражданского кодекса, статьями 1, 4, 11, 11.1, 22, 23 Закона № 135-ФЗ, статьей 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, не установив, что оспариваемые договоры доверительного управления являются незаключенными или недействительными, а также не усмотрев оснований для выводов о мнимом характере сделок, отметив при этом, что Управление в силу подпункта «б» пункта 6 статьи 23 Закона № 135-ФЗ вправе было заявить соответствующие требования, рассмотренные по существу.

В материалы дела были представлены отчеты доверительного управляющего за период с 2016 по 2018; протокол от 13.01.2020 № 20/01 совещания участников обществ «НПП Волтарс», «Медицинский центр», «Аксиома», «АМГ», «СМТ», «Вектор Мед», «Спектр», созванного по инициативе

Бедерака А.А.; решение от 23.01.2019 № 27/19 доверительного управляющего об одобрении крупной сделки с ПАО Банк «Открытие»; решение от 20.12.2018 № 25/18 доверительного управляющего об одобрении совершения директором ООО «Аксиома» и ООО «АМГ» от имени обществ сделки с ПАО Банк «Открытие» в форме поручительств а за ООО «НПП Волтарс» перед банком по кредитному договору от 20.12.2018; решения от 31.07.2017 № 16/17 и от 21.12.2017 № 19/17 доверительного управляющего об одобрении совершения директором ООО «Медицинский центр» от имени общества сделки с АО «Райффайзенбанк»; решение от 11.01.2017 № 14/ОС доверительного управляющего об одобрении совершения исполнительным директором ООО «НПП «Волтарс» сделок от имени общества по результатам открытых аукционов в электронной форме на торговых площадках.

Обосновывая мнимый характер оспариваемых сделок, антимонопольный орган ссылаясь также на редакцию пунктов 3.2 договоров доверительного управления (аналогичных во всех договорах), которыми предусмотрено, что вознаграждение доверительного управляющего составляет чистая прибыль общества по итогам работы за год, направляемая по решению участника на выплату дивидендов по итогам работы за 2018 год.

Отклоняя вышеприведенный довод, суды, сославшись на статью 431 Гражданского кодекса, пришли к выводу, что буквальное толкование пункта 3.2 оспариваемых договоров доверительного управления не позволяет сделать вывод о том, что в качестве вознаграждения доверительному управляющему будет выплачиваться вся чистая прибыль обществ; по сути содержание пункта 3.2 является порядком определения вознаграждения доверительного управляющего.

Проверив довод Управления о том, что подтверждением мнимости оспариваемых договоров является невозможности проверить их фактическое существование через информацию, содержащуюся в ЕГРЮЛ, суды обоснованно его отклонили в связи со следующим.

В силу подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» в ЕГРЮЛ содержатся лишь сведения о лице, осуществляющем управление долей общества, переходящей в порядке наследования. Необходимость внесения в ЕГРЮЛ сведений об управлении долями в уставном капитале общества в иных случаях законом не предусмотрена.

Таким образом, законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий доверительного управляющего с фактом внесения в государственный реестр таких сведений.

Анализ совокупности представленных доказательств позволил судам прийти к выводу о том, что Бедерак А.А. осуществлял текущую деятельность в рамках заключенных договоров и, соответственно, квалификация договоров в качестве мнимых, заключенных лишь с целью избежания квалификации действий третьих лиц на торгах в качестве картеля, не доказана.

Суды приняли во внимание также обстоятельства, установленные арбитражными судами в делах № А60-18730/2020, А76-35886/2019, а также - судами общей юрисдикции в делах № 12-488/2020, 12668/2020, 12-143/2020, 12-106/2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова