

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021 по делу № А41-56565/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» (далее – компания) к обществу о взыскании 294 595 руб. 99 коп. неустойки и 4 091 018 руб. 98 коп. штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021, с общества в пользу компании взыскано 294 595 руб. 99 коп. неустойки и 2 045 509 руб. 49 коп. штрафа, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (генподрядчик) обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на выполнение обществом (субподрядчик) работ по договору от 28.08.2018 № Ф.2018.415200/1/С (далее – договор) с нарушением срока и ненадлежащего качества, что в силу условий договора является основанием для начисления неустойки и штрафа.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения обществом договорных обязательств, суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным начисление компанией неустойки и штрафа. С учетом буквального толкования условий договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 329, 330, 702, 703, 708, 709, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Виктория» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова