

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спец-Техник.Ру» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 по делу № А56-38587/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» (далее – компания) о взыскании 691 160 руб. задолженности за аренду и транспортировку техники, 334 626 руб. 11 коп. процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, 475 745 руб. 51 коп. процентов на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, 48 952 руб. 50 коп. процентов по займу в акционерном обществе Коммерческий банк «Ситибанк», 51 838 руб. 33 коп. расходов по обслуживанию кредита в публичном акционерном обществе «Сбербанк», 203 000 руб. упущенной выгоды за невозможность сдать в аренду экскаватор гусеничный KOMATSU PC 228 USLC 3NO, 200 000 руб. упущенной выгоды за невозможность сдать в аренду мини-погрузчик BOBCAT S220, 14 341 руб. 14 коп. убытков в связи с увеличением налоговой базы на 2 %, 1717 руб. 16 коп. почтовых расходов, 45 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строй-Гарант», общества с ограниченной ответственностью «ЛенСтройПроект»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021, с компании в пользу общества взыскано 691 160 руб. задолженности, 49 882 руб. 61 коп. процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив реальность фактически сложившихся между сторонами арендных отношений по поводу спорной техники, отсутствие доказательств внесения компанией платы за пользование имуществом, руководствуясь статьями 160, 161, 309, 310, 314, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным требование общества о взыскании с компании задолженности. Проверив представленный обществом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами и скорректировав период их начисления, суды удовлетворили соответствующее требование в части. Отказывая в удовлетворении требований общества в остальной части, суды не установили оснований для применения к компании ответственности в соответствии с положениями статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и признали недоказанным наличие вины компании в причинении обществу убытков, а также причинно-следственной связи между действиями компании и причиненными обществу убытками.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спец-Техник.Ру» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова