

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Корамагомедова Коратли Абдурахмановича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2021 по делу № А53-1765/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Корамагомедов Коратли Абдурахманович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (далее – Общество) и индивидуальному предпринимателю Мясникову Сергею Юрьевичу (далее – Мясников С.Ю.) о солидарном взыскании 14 861 655 рублей убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 16.07.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2021, в удовлетворении заявления Предпринимателя о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о

пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение удами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что судами при рассмотрении заявления не учтены обстоятельства, установленные решением Советского районного суда г. Астрахани от 29.01.2021 по делу № 2-756/2021.

По мнению Предпринимателя, вывод судов о том, что авиационно-химические работы по внесению химических средств на принадлежащих Обществу рисовых полях выполнены с помощью авиационной техники, соответствовавшей требованиям нормативных документов гражданской авиации, ошибочны, равно как и выводы о невозможности нанесения пилотом ущерба в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно указав, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Судебными инстанциями отмечено, что при разрешении настоящего спора по существу подтверждена невозможность негативного воздействия гербицида «Цитадель 25» на растения лука репчатого и сноса препарата на земельный участок, принадлежащий Предпринимателю, при выполнении самолетом Ан-2 авиационно-химических работ в заданных условиях.

Из содержания отчета от 22.06.2020 и заключения от 12.05.2020 следует, что в результате обработки препарат не мог попасть на всю площадь поля (29 га).

Кроме того, расчетная предельная концентрация препарата на той части поля, куда могло снести рабочую жидкость, составила ниже предельной концентрации его определения.

В ходе рассмотрения спора суды критически оценили экспертное заключение от 16.10.2019 № 6, поскольку установили, что выводы экспертизы основаны на актах отбора проб, составленных истцом в отсутствие ответчика; эксперт самостоятельно отбор не проводил; ответчики о необходимости явки для фиксации события не извещены; нарушен порядок изъятия проб, акты от 25.06.2019 и 08.07.2019 не содержат метода забора проб, не определен интервал и точки забора проб. В связи с этим результаты исследований причин поражения посевов на указанной площади суды сочли недостоверными.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Корамагомедова Коратли Абдурахмановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова