

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.02.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2021 по делу № А11-10366/2020

по иску общества к Департаменту здравоохранения Владимирской области (далее – департамент) об обязанности принять товар: инфузионный набор к инсулиновой помпе «Медтроник» (Medtronic) – набор для введения инсулина лабораторный, Китай, Fast Set-I (FS106061) 6 мм/60 см, в количестве 4970 штук, инфузионный набор к инсулиновой помпе «Медтроник» (Medtronic) – набор для введения инсулина лабораторный, Китай, Fast Set-I (FS109061) 9 мм/60 см, в количестве 290 штук; о признании недействительным решения департамента об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 17.07.2020 № 012820000120002936, оформленного протоколом от 28.09.2020 № 1 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения здравоохранения Владимирской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ и услуг в сфере здравоохранения Владимирской области»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку медицинских изделий.

Заказчик, ссылаясь на поставку товара, характеристики которого не соответствовали характеристикам, определенным в контракте, а также на неустранение поставщиком допущенных нарушений, принял решение об одностороннем отказе от контракта.

Полагая, что односторонний отказ от контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 454, 456, 484, 506, 523, 525, 526, 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 33, 34, 64, 94, 95 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из правомерности отказа заказчика от контракта, поскольку установлен факт неисполнения обществом условий контракта (поставка товара, не соответствующего техническим характеристикам, указанным в спецификации к контракту).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что поставщик выразил согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям

документации об электронном аукционе на поставку изделий медицинского назначения на условиях, предусмотренных указанной документацией об электронном аукционе, был допущен к участию в электронном аукционе и признан его победителем.

Ссылка общества на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Велес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова