

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-9515

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Козаченко Владимира Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «Ле'мур» на решение Арбитражного суда Курской области от 05.10.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2021 по делу № А35-3159/2018,

### УСТАНОВИЛ:

акционер закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) «Макоер» Козаченко Владимир Андреевич обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ле'мур» и Ершову Юрию Николаевичу о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» в связи с внесением Ершовым Ю.Н. 12 145 922 руб. и ООО «Ле'мур» 18 214 083 руб. в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер», а также по заключенным между ООО «Макоер» и Ершовым Ю.Н. договорам займа от 04.04.2016 № 2016/01-04 на 200 000 руб., от 26.02.2016 № 2016/02-02 на 200 000 руб., от 24.02.2016 № 2016/01-02 на 200 000 руб., от 29.01.2016 № 2016/01-01 на 240 000 руб., от 31.12.2015 № 2015/03-07 на 1 633 253 руб., от 15.12.2015 № 2015/02-12 на 850 000 руб., от 04.12.2015 № 2015/01-12 на 1 000 000 руб., от 30.11.2015 № 2015/02-11 на 500 000 руб., от 19.11.2015 № 2015/01-11 на 1 000 000 руб., от 27.10.2015 № 2015/01-10 на 220 000 руб., от 16.09.2015 № 2015/02-09 на 250 000 руб., от 09.09.2015 № 2015/01-09 на 560 000 руб., от 31.08.2015 № 2015/02-08 на 800 000 руб., от 10.08.2015

№ 2015/01-08 на 200 000 руб., от 27.07.2015 № 2015/01-07 на 150 000 руб., от 23.06.2015 № 2015/02-06 на 1 300 000 руб., от 01.06.2015 № 2015/01-06 на 500 000 руб., от 18.05.2015 № 2015/02-05 на 500 000 руб., от 08.05.2015 № 2015/01-05 на 1 250 000 руб., от 19.01.2015 № 2015/01-01 на 18 950 руб.

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019, в удовлетворении требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 № 310-эс19-9515 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

При новом рассмотрении к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Макарова Татьяна Игоревна.

Заявлением от 10.02.2020 истец уточнил требования, в связи с чем просил также признать несостоявшимся переход прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» по односторонней сделке – выходу ООО «Ле'мур» из состава участников ООО «Макоер».

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021, требования удовлетворены частично: признаны несостоявшимся переход прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» в связи с внесением Ершовым Ю.Н. 12 145 922 руб. и ООО «Ле'мур» 18 214 083 руб. в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер»; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2021 решение от 05.10.2020 и апелляционное постановление от 04.05.2021 отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей по заключенным между ООО «Макоер» и Ершовым Ю.Н. договорам займа; о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» по односторонней сделке – выходу ООО «Ле'мур» из состава участников ООО «Макоер», дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области. В остальной части решение от 05.10.2020 и апелляционное постановление от 04.05.2021 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Ершов Ю.Н. указывает, что истцом не доказано каким образом нарушаются его права внесением в уставной капитал ООО «Макоер» денежных средств, а также выдачей названному юридическому лицу займа.

Ершов Ю.Н. полагает, что требования о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей являются ненадлежащим способом защиты, ссылаясь также на реальность займов ООО «Макоер».

По мнению Ершова Ю.Н. статья 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предоставляет признать несостоявшимся переход от ЗАО к ООО, но не наоборот.

Ершов Ю.Н. также настаивает на том, что Козаченко В.А. пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

В жалобе ООО «Ле'мур», ссылаясь на статью 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ, указывает на свое безусловное право на получение действительной стоимости доли при выходе из ООО «Макоер».

По мнению ООО «Ле'мур», судами не принято во внимание правовое обоснование внесения денежных средств на сумму 30 360 005 руб., установленное преюдициальными судебными актами. Квалификация сделок, как мнимых, сделана без надлежащей оценки имеющихся доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.12.2014 состоялось общее собрание акционеров ЗАО «Макоер» с участием: Ершов Ю.Н. (16,6733% акций) и ООО «Ле'мур» (25,0033% акций), которые единогласно проголосовали «за» по всем вопросам повестки дня, а именно: об изменении места нахождения общества, утверждении новой редакции устава и реорганизации хозяйствующего субъекта в форме преобразования в ООО «Макоер», определении уставного капитала последнего в размере 30 360 005 рублей.

Регистратор общества констатировал наличие необходимого кворума для проведения собрания (41,6766% акций).

В части порядка обмена акций ЗАО «Макоер» на доли в ООО «Макоер» было определено, что акционер, голосовавший против проведения реорганизации, либо не принимавший участия в голосовании, вправе потребовать выкупа обществом принадлежащих ему акций. Выкупленные обществом акции или не предъявленные к выкупу погашаются. При непредъявлении к выкупу и при выкупе у акционера всех имеющихся у него ценных бумаг участие акционера в реорганизуемом обществе прекращается и в состав участников создаваемого в результате реорганизации юридического лица он не входит.

На дату принятия решения о реорганизации ЗАО «Макоер» 01.12.2014 акционерами общества являлись: Ершов Ю.Н. – 1 268 обыкновенных именных бездокументарных акций; Козаченко В.А. – 2 530 обыкновенных именных бездокументарных акций; Макарова Т.И. – 1 895 обыкновенных именных

бездокументарных акций; ООО «Ле'мур» – 1 897 обыкновенных именных бездокументарных акций.

В названном собрании не принимали участие акционеры: Козаченко В.А. (33,3465% акций) и Макарова Т.Н. (24,9768% акций), включенные в список лиц, имевших право на участие в собрании.

Согласно передаточному акту от 01.12.2014 ЗАО «Макоер» передало ООО «Макоер» имущество на общую сумму 21 412 127 руб. 53 коп.

Далее 03.12.2014 состоялось общее собрание участников ООО «Макоер» на котором Ершов Ю.Н. и ООО «Ле'мур» приняли решение о создании в результате реорганизации ООО «Макоер» с уставным капиталом, распределенным между Ершовым Ю.Н. (40% долей) и ООО «Ле'мур» (60% долей).

В тот же день генеральный директор ЗАО «Макоер» и ООО «Макоер» Муратов С.В. представил в регистрирующий орган комплект документов для государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Курску 10.12.2014 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены запись о прекращении деятельности ЗАО «Макоер» путем реорганизации в форме преобразования и запись о государственной регистрации ООО «Макоер», созданного путем реорганизации.

ООО «МФЦ» как держателем реестра ЗАО «Макоер» 22.12.2014, в связи с состоявшейся реорганизацией юридического лица, было произведено списание акций со счетов зарегистрированных лиц по состоянию на 10.12.2014, в том числе, с лицевого счета Макаровой Т.И., Козаченко В.А., Ершова Ю.Н., ООО «Ле'мур».

Макарова Т.И. в ответ на уведомление ООО «Макоер» от 11.12.2014 дала согласие на выкуп 1 895 акций и обратилась в общество с соответствующими требованиями; денежные средства за ценные бумаги получены Макаровой Т.И. в полном объеме.

На основании заявления от 17.12.2014 и решений единственного участника ООО «Макоер» от 17.12.2014, от 26.12.2014 ООО «Ле'мур» вышло из состава участников хозяйствующего субъекта с выплатой ему доли в уставном капитале в виде передачи имущества в натуре, равнозначного 60% рыночной стоимости чистых активов.

Единственным участником ООО «Макоер» стал Ершов Ю.Н.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2016 по делу № А35-655/2015 реорганизация в форме преобразования в ООО «Макоер» признана несостоявшейся, в связи с чем 26.04.2016 регистрирующим органом в ЕГРЮЛ внесены записи об исключении из реестра ООО «Макоер» и восстановлении государственной регистрации ЗАО «Макоер».

Макарова Т.И. по приходному кассовому ордеру от 31.12.2015 № 19 возвратила денежные средства, выплаченные за выкуп акций.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 14.09.2016 по делу № А35-4089/2016 в реестре акционеров ЗАО «Макоер» восстановлены данные учета прав Ершова Ю.Н. на 1 268 обыкновенных именных бездокументарных акций, номинальной стоимостью

1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска акций 1-01-07962-К).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 17.10.2017 по делу № А35-10000/2016 в реестре акционеров ЗАО «Макоер» восстановлены данные учета прав Козаченко В.А. на 2 530 обыкновенных именных бездокументарных акций, номинальной стоимостью 1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска ГО Г07692-К).

Ссылаясь на то, что реорганизация ЗАО «Макоер» признана несостоявшейся, а следовательно, несостоявшимся является и переход прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» в связи с внесением двумя участниками денежных средств (Ершовым Ю.Н. – 12 145 922 рублей и ООО «Ле'мур» - 18 214 083 рублей) в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер», а также прав и обязанностей по договорам займа и по односторонней сделке – выходу ООО «Ле'мур» из состава участников ООО «Макоер», Козаченко В.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 12, 60.2, 167, 168, 170 Гражданского кодекса, статьей 26 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили заявленные требования исходя из того, что внесение денежных средств Ершовым Ю.Н. и ООО «Ле'мур» в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер» является ничтожной сделкой, признав несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО к ЗАО в связи с внесением Ершовым Ю.Н. 12 145 922 руб. и ООО «Ле'мур» 18 214 083 руб. в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер».

Отказывая в удовлетворении остальной части иска суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истец не обосновал, каким образом заявленные им требования о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО к ЗАО по односторонней сделке – выходу ООО «Ле'мур» из состава участников ООО «Макоер» смогут восстановить нарушенное право истца, при условии, что арбитражным судом в деле № А35-5002/2016 уже были применены последствия признаний недействительной сделки по выплате ООО «Ле'мур» действительной стоимости доли в ООО «Макоер».

Требование о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО к ЗАО по заключенным между ООО «Макоер» и Ершовым Ю.Н. договорам займа также признаны судами необоснованными, поскольку истцом не доказано, каким образом оспариваемые сделки нарушают его права и законные интересы как акционера. Суды пришли к выводам, что оспариваемые договоры займа не относятся к ничтожным сделкам, поскольку отсутствует совокупность условий, установленных пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса, так как у истца сохранялась возможность оспорить совершенные сделки. При этом о признании указанных договоров займа недействительными как оспоримых сделок истцом не заявлялось, что исключает применение выбранного способа защиты.

Суд округа, принимая во внимание положения статьи 60.2 Гражданского кодекса и разъяснения, изложенные в Постановлении № 25, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и апелляционное постановление в части отказа в удовлетворении требований, направив дело в названной части на новое рассмотрение, правомерно указав следующее.

С учетом приведенных обстоятельств, ответчики по настоящему делу не могут быть лицами, добросовестно полагавшимися на надлежащее правопреемство на стороне кредитора.

Независимо от правового обоснования иска, суд обязан применить нормы права с учетом существа заявленного иска, его предмета и основания (фактических обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование требований).

Из содержания искового заявления следует, что требования истца о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей по договорам займа основаны на обстоятельствах проведения незаконной реорганизации недобросовестными лицами и последующего заключения договоров займа в целях искусственного формирования задолженности ООО «Макоер» перед единственным на тот момент его участником – Ершовым Ю.Н., в результате чего общество неоправданно обременялось кредитными обязательствами, которые исполнены на настоящий момент не полностью, что в свою очередь ухудшило финансово-экономическое положение реорганизованного юридического лица, а соответственно и его участника – Козаченко В.А.

Таким образом, выводы судов о том, что истец не привел обоснованных доводов о том, каким образом оспариваемые сделки нарушают его права и законные интересы как акционера и о том, что договоры займа, заключенные между ООО «Макоер» и Ершовым Ю.Н., не относятся к ничтожным сделкам, сделаны при неправильном применении статей 10, 60.2, 168 Гражданского кодекса.

Поскольку положениями статьи 60.2 Гражданского кодекса предусмотрен способ защиты прав участников корпорации, подвергшейся незаконной реорганизации, а также с учетом установления судами факта недобросовестности ответчиков, отказ в удовлетворении заявленных требований по мотиву возможности оспаривания истцом совершенных сделок займа, не соответствуют принципу эффективности судебной защиты.

Отменяя судебные акты по настоящему делу и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, указала, что согласно статьи 60.2 Гражданского кодекса недействительными являются сделки реорганизованного юридического лица, совершенные с недобросовестными лицами, и признала ошибочным вывод судебных инстанций о том, что упомянутой нормой закона не предусмотрена защита прав корпорации, подвергшейся незаконной реорганизации, от тех сделок, которыми она была обременена в

период ее существования в реорганизованном виде в результате недобросовестных действий лиц, осуществивших такую реорганизацию.

Между тем суды уклонились от исследования доводов истца о том, что договоры займа были заключены в целях искусственного формирования задолженности ООО «Макоер» перед Ершовым Ю.Н.

Истец в обоснование указанного довода указывал на отсутствие факта передачи денежных средств, поскольку представленные приходные кассовые ордера и сведения о движении денежных средств по кассе ООО «Макоер», составленные Макаровой Т.И. и подписанные генеральным директором общества Муратовым С.В., назначенным единолично Ершовым Ю.Н., были изготовлены в тот период, когда последний был единственным участником общества и не могут являться документами, объективно отражающими реальное внесение ответчиком заемных денежных средств в ООО «Макоер»; что представленными документами подтверждается не внесение наличных денежных средств на расчетный счет общества, а наоборот их выдача; внесение единственным участником общества Ершовым Ю.Н. по ордерам 0402001 денежных средств осуществлялось как представителем общества, полученных в результате хозяйственной деятельности общества, а не личных денежных средств, факт наличия которых у Ершова Ю.Н., также не доказан.

Данные доводы истца и обстоятельства судами не исследовались; не установлен факт наличия денежных средств и их использование в хозяйственной деятельности общества на конкретные нужды, при том, как указывает истец, общество в спорный период осуществляло хозяйственную деятельность, имело положительный баланс, нуждаемость в заемных денежных средствах отсутствовала, что также подтверждается фактом быстрого возврата заемных денежных средств Ершову Ю.Н.

С учетом заведомой осведомленности ответчиков о ничтожности решения общего собрания акционеров о его реорганизации, наличия последующих споров между сторонами о восстановлении корпоративного контроля, в случае установления судами отсутствия экономической целесообразности предоставления единственным участником займов обществу, такие действия признаются направленными на формирование искусственной кредиторской задолженности, в обход интересов участника корпорации, то есть совершены при наличии признаков злоупотребления правом.

Из материалов дела следует, что заявляя требования о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» по односторонней сделке выходу ООО «Ле'мур» из состава участников ООО «Макоер», истец указал, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А35-5002/2016 были применены последствия признаний недействительной сделки по выплате ООО «Ле'мур» действительной стоимости доли в ООО «Макоер», при этом суд указал, что ООО «Ле'мур» в установленном законом порядке вправе обратиться за выплатой действительной стоимости доли, при этом не разрешил вопрос о переходе к ЗАО «Макоер» обязанности по выплате ООО «Ле'мур» действительной стоимости доли в связи с выходом из состава участников ООО «Макоер».

Рассматривая названные требования по существу, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений части 4 статьи 291.14 АПК РФ не выполнили указания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 12.11.2019 № 310-ЭС19-9515 по настоящему делу, а именно: судами не дана оценка тому факту, что 17.12.2014 ООО «Ле'мур» вышло из состава участников хозяйствующего субъекта с выдачей ему в качестве действительной стоимости доли уставного капитала ликвидного имущества, учитывая, что если бы незаконной реорганизации не было, ООО «Ле'мур» не могло бы выйти из общества.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб Козаченко Владимира Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «Ле'мур» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова