

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куратова Сергея Алексеевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2021 по делу № А32-9177/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Куратова Сергея Алексеевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску (далее - налоговый орган, инспекция) от 15.01.2021 № 10-18/16,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в инспекцию 24.12.2020 поступило заявление предпринимателя с просьбой сообщить о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника - АО «РТК», видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств по ним. В качестве основания представлен исполнительный лист от 12.11.2020 серии ФС № 030928866 о взыскании по решению Арбитражного суда Краснодарского края от 11.06.2020 по делу № А32-6698/2020 с должника в пользу предпринимателя 1 448 928 рублей и 330 367 рублей 61 копейки.

Письмами от 30.12.2020 инспекция сообщила об открытых расчетных счетах должника в банках, от 15.01.2021 об отсутствии сведений о движении денежных средств по счетам АО «РТК».

Считая указанный отказ незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», пришли к выводу о законности отказа налогового органа в предоставлении запрашиваемых сведений, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у налогового органа оснований для выдачи сведений о движении денежных средств по банковским счетам должника, отметив, что предоставление данных сведений противоречит установленным запретам о разглашении налоговой и банковской тайны.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Куратову Сергею Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова