

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25637

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-10» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу № А40-265222/2020,

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 30.09.2020 об отказе в возбуждении антимонопольного дела в отношении государственного автономного учреждения здравоохранения Московской области «Химкинская областная больница» (далее - ГАУЗ МО ХЦКБ, больница),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренное решение вынесено по результатам рассмотрения жалобы общества на действия (бездействие) ГАУЗ МО ХЦКБ в связи с отказом больницы в заключении на новый (определенный) срок договора аренды нежилых помещений муниципальной собственности № 1639/1267 от 30.09.1998 без проведения торгов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела и принятии мер антимонопольного реагирования ввиду отсутствия оснований для заключения договора аренды недвижимого имущества на новый срок без проведения торгов.

Судебные инстанции исходили из того, что спорный договор аренды был заключен обществом без соблюдения публичных процедур до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а потому в данном случае продление договора аренды имущества с организацией на новый срок возможно только по результатам торгов по правилам частей 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный вывод судов соответствует сложившейся судебной арбитражной практике.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-10» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова